



Praha 23. října 2026
č. j. UKRUK/409751/2026-3

Zasedání Akademického senátu UK

Datum konání: 19. června 2026
Čas: 10:00
Místo: Modrá posluchárna (Celetná 20)
Přítomni: [viz příloha č. 1](#)

1. Zahájení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, informovala o tom, že zápisy z předchozích zasedání AS UK budou dokončeny přes prázdniny a schvalovány budou na podzim. Tajemníci jsou v současné chvíli plně vytíženi jinou agendou.

Program zasedání AS UK

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu. Původní bod č. 5 „Cena Arnošta z Pardubic“ se navrhuje vyřadit, protože nedorazily žádné nominace.

1. Zahájení
2. Vystoupení zástupce kolegia rektora UK (*bez rozpravy*)
3. Vnitřní předpisy UK
 - 3.a Dílčí novela Stipendijního řádu UK
 - 3.b Dílčí novela Příloha č. 2 Statutu UK – Poplatky spojené se studiem
 - 3.c Dílčí novela Studijního a zkušebního řádu UK
4. Vnitřní předpisy fakult
5. Výroční zpráva o činnosti UK za rok 2025
6. Výroční zpráva o hospodaření UK za rok 2025
7. Dodatek ke Zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Univerzity Karlovy za rok 2025
8. Bilanční zpráva o naplňování plánu realizace Strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2025
9. Návrh na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnítro-univerzitní finanční spolupráce doručených v 1. pololetí 2026
10. Právní jednání

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz

- 10.a Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě ze dne 3. 4. 2025 uzavřené mezi společností MERCI, s.r.o. a Univerzitou Karlovou
- 10.b Dodatek č. 6 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 15.1.2025 mezi společností "AVERS + AUBÖCK – RETTIGOVÁ" a Univerzitou Karlovou
- 10.c LF HK – Dodatek č. 1 ke smlouvě o výpůjčce uzavřené dne 20. 7. 2022 s Fakultní nemocnicí Hradec Králové
- 10.d PŘF – Návrh smlouvy o provedení vrtných prací v projektu SYNERGYS s názvem DAY RATE DRILLING SERVICES AGREEMENT
- 10.e 3. LF UK – Dodatek č. 1 ke smlouvě na vytvoření arch. studie, projekt. dokumentace, provedení inž. činnosti a autorského dozoru uzavřené dne 12. 7. 2023 se společností EHL & KOUMAR ARCHITEKTI, s.r.o.
- 11. Přiznávání sociálních stipendií na Univerzitě Karlově v akademickém roce 2026/2027
- 12. Přiznávání stipendií na podporu ubytování na Univerzitě Karlově v akademickém roce 2026/2027
- 13. Rozprava k vystoupení zástupce kolegia rektora UK
- 14. Informace z pracovních komisí a pracovní skupiny
- 15. Informace z Rady vysokých škol
- 16. Různé

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje program zasedání (vč. úprav).

Schváleno tichým souhlasem

2. Vystoupení zástupce kolegia rektora UK (bez rozpravy)

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. Martinu Vlachovi, Ph.D., prorektorovi UK.

Prorektor Vlach úvodem omluvil nepřítomnost J. M. pana rektora, který se společně s kancléřem UK účastní zahraniční cesty spojené s výročním zasedáním prestižní univerzitní sítě Coimbra Group. Uvedl, že v rámci tohoto zasedání budou projednávány mimo jiné rozpočet sítě, její strategické priority a rovněž možné zvolení prof. Vrablíka do výkonného výboru Coimbra Group.

Prorektor Vlach dále informoval o společném zasedání České konference rektorů a Slovenské rektorské konference, jehož cílem bylo zejména posílení česko-slovenské spolupráce v oblasti vysokého školství. Diskuse se zaměřila na strategické řízení vysokých škol v souvislosti s plánovanými změnami vysokoškolské legislativy v ČR a se zkušenostmi ze Slovenska. Dalším významným tématem byly evropské programy a jejich financování po roce 2028. Obě konference rektorů apelovaly na zajištění odpovídajícího spolufinancování a na aktivní přístup obou zemí při vyjednávání budoucích podmínek evropských programů. Prorektor Vlach rovněž zmínil stanovisko ČKR k aktuální situaci ve veřejnoprávních médiích, v jehož rámci byl předsedovi vlády zaslán dopis zdůrazňující význam nezávislosti veřejnoprávních médií pro vzdělávání, popularizaci vědy a kvalitu veřejné diskuse. V rámci mezinárodní agendy byla rovněž diskutována otázka financování vysokých škol a evropských univerzitních aliancí.

V návaznosti na mezinárodní postavení UK prorektor Vlach informoval o nově zveřejněných výsledcích mezinárodních univerzitních žebříčků, zejména QS World University Rankings. Uvedl, že v následujícím týdnu lze očekávat zveřejnění výsledků dalšího mezinárodního srovnání. Dne 16. června byly rovněž zveřejněny výsledky žebříčku Best Global Universities Rankings, v němž si UK oproti předchozímu roku polepšila o 12 příček. Z hlediska jednotlivých vědních oborů dosáhla velmi dobrého výsledku zejména onkologie, která se umístila mezi prvními 100 hodnocenými pracovišti. Prorektor Vlach konstatoval, že metodika a vypovídací hodnota mezinárodních žebříčků jsou předmětem širší odborné diskuse, současně však tyto výsledky mají významný dopad na veřejnou prezentaci a mezinárodní reputaci univerzity.

Dále prorektor Vlach připomněl konferenci věnovanou hodnocení výzkumných organizací podle Metodiky 2025+, která se uskutečnila dne 10. června v prostorách UK. Za univerzitu se konference zúčastnili prorektor Vlach a prorektorka Lišková, kteří představili rovněž výsledky vnitřního hodnocení tvůrčí činnosti na UK. Prorektor Vlach připomněl, že UK patří mezi osm vysokých škol, které v rámci národního hodnocení získaly nejvyšší hodnocení A. V této souvislosti informoval o jednání s prvním místopředsedou vlády Havlíčkem, kterého se zúčastnil předchozího dne a na němž byla mimo jiné diskutována otázka budoucího promítnutí výsledků hodnocení podle Metodiky 2025+ do financování vysokých škol. Podle jeho vyjádření lze v následujících letech očekávat snahu o výraznější zohlednění výsledků hodnocení v modulech 3 až 5. Současně upozornil, že případné dopady tohoto přístupu na vnitřní rozdělování finančních prostředků UK a na principy jejího hospodaření budou muset být předmětem další diskuse v následujících letech.

— V souvislosti s děním na KTF UK prorektor Vlach konstatoval, že v této oblasti došlo k řadě událostí, jejichž projednání lze očekávat v rámci dalšího jednání AS UK.

V oblasti investiční výstavby prorektor Vlach informoval, že dne 10. června proběhlo jednání řídicího výboru projektu Kampus Albertov. Za velmi pozitivní zprávu označil vydání kolaudačního rozhodnutí pro projekt MEPHARED 2 v Hradci Králové. Slavnostní otevření nového kampusu je plánováno na 23. září 2026, pravděpodobně rovněž za účasti nejvyšších představitelů vlády. V případě projektu MUNI BioPharma Hub MUNI je slavnostní otevření předpokládáno v listopadu letošního roku.

Prorektor Vlach se následně věnoval přípravě nového zákona o vysokých školách. Uvedl, že této problematice se okrajově dotklo také jednání s prvním místopředsedou vlády Havlíčkem, jehož hlavním tématem byla podpora vysokých škol v oblasti transferu znalostí a technologií. Někteří zúčastnění rektori a prorektoři následně pokračovali v diskusi na půdě RVŠ s cílem koordinovat další postup v souvislosti s připravovanou legislativou. Prorektor Vlach doplnil, že UK zaslala své připomínky ČKR, která měla téhož dne o této problematice jednat s užším předsednictvem RVŠ.

V oblasti digitalizace prorektor Vlach informoval o předložení analýzy aktuálního stavu digitalizace UK a SIS. Materiál byl projednáván na úrovni rozšířeného kolegia rektora UK i příslušných komisí, včetně Komise pro IT AS UK. Dne 17. června se rovněž uskutečnilo první zasedání CePIT pod novým vedením, respektive v gesci prorektora Nečaského. Prorektor Vlach uvedl, že předložená analýza poukázala na řadu významných skutečností a potvrdila nezbytnost důsledného stanovení priorit v oblasti dalšího rozvoje univerzitní

digitalizace. Současně odkázal na možnost podrobnějšího vyjádření prorektora Nečaského v případné navazující diskusi.

V oblasti akreditací a zajišťování kvality vzdělávací činnosti prorektor Vlach informoval o přípravě nového vnitřního předpisu upravujícího zajišťování kvality a o tvorbě koncepce programových rad. Tyto kroky úzce souvisejí s přípravou žádosti UK o institucionální akreditaci. Vzhledem k rozsahu nezbytných změn stávající právní úpravy se prorektor Kouba přiklání k předložení zcela nového předpisu namísto rozsáhlé novelizace dosavadního znění. V následujícím týdnu by se měl uskutečnit kulatý stůl věnovaný zavedení programových rad. Předpokládá se, že nejpozději v listopadu letošního roku bude návrh předpisu projednán RVH UK a Vědeckou radou UK a následně předložen AS UK. Prorektor Vlach dále uvedl, že prorektor Kouba průběžně komunikuje s NAÚ, a to jak ve věci přípravy žádosti o institucionální akreditaci, tak v souvislosti s novými standardy pro akreditace studijních programů. Přípravované změny podle jeho názoru současně představují příležitost k širší revizi stávajícího systému studijních programů a k úvahám o jeho dalším směřování.

V oblasti zahraničních vztahů prorektor Vlach informoval o rozšíření okruhu strategických partnerů UK o dvě tchajwanské univerzity, konkrétně National Taiwan University a National Chengchi University. Dále uvedl, že UK obdržela od DZS informaci o přidělení finančních prostředků na program Erasmus+ na základě vyhodnocení podaných žádostí. Připomněl, že celkový objem prostředků dostupných v letošní výzvě byl snížen, a ocenil společné úsilí, díky němuž se podařilo zajistit dodatečné prostředky na dofinancování ve výši přibližně 23 mil. Kč.

V souvislosti s plánovaným opětovným zapojením Spojeného království do programu Erasmus+ UK aktivně oslovuje prestižní britské univerzity s cílem rozšířit vzájemnou spolupráci. V současné době probíhají jednání o několika dalších partnerstvích po vzoru již existujících forem spolupráce.

Prorektor Vlach dále informoval o uskutečnění výběrového řízení na stipendijní program SYLFF, určený vynikajícím studujícím doktorských studijních programů a podporovaný japonskou nadací Tokyo Foundation. V této souvislosti zmínil rovněž úvahy o možném rozšíření spolupráce s japonskými partnery, například za účasti hl. m. Prahy, města Kjóta a tamních univerzit. Připomněl, že Praha a Kjóta již udržují dlouhodobé partnerské vztahy, které nedávno dosáhly 30 let trvání.

V oblasti transferu znalostí a technologií prorektor Vlach informoval o připravované změně statutu Rady pro komercializaci UK, včetně návrhu na nové personální složení tohoto orgánu. Navrhovaná úprava směřuje k obnovení původního zaměření kompetencí rady a současně k jejich rozšíření o strategické a koncepční činnosti související s nastavením systému transferu na UK.

Dále prorektor Vlach informoval o personální změně ve společnosti CUIP, jejímž novým výkonným ředitelem se stal Mgr. Jiří Plecítý, MBA. Uvedl, že Mgr. Plecítý disponuje přibližně patnáctiletou manažerskou praxí, mimo jiné ze společnosti LINET, a v předchozím období působil v CUIP na pozici obchodního ředitele. Prorektor Vlach současně připomněl plánovanou exkurzi členů AS UK do CUIP, jejíž uskutečnění se předpokládá na konci září. Doplnil, že Mgr. Plecítý již oslovil děkany jednotlivých fakult a plánuje další setkání napříč univerzitou, jejichž cílem bude představení nového směřování CUIP a rozvoje univerzitních aktivit v oblasti transferu.

V oblasti celoživotního vzdělávání prorektor Vlach informoval o uskutečnění kulatého stolu věnovaného problematice mikrocertifikátů ve veřejné správě. Dále uvedl, že byl ukončen další běh vzdělávacího programu EPSO, jehož cílem je příprava uchazečů na výběrová řízení do institucí EU.

3. Vnitřní předpisy UK

Tento bod uvedl Bc. Rafael Daniel Berti, místopředseda AS UK, a představil došlé návrhy vnitřních předpisů UK a plánovaný průběh projednávání.

3.a Dílčí novela Stipendijního řádu UK

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Studijní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Dílčí novely Stipendijního řádu UK (č. j. UKRUK/355841/2026).

Hlasování: pro 54, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

3.b Dílčí novela Příloha č. 2 Statutu UK – Poplatky spojené se studiem

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Sociální komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Studijní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

Mgr. et Mgr. Čech vznesl koncepční připomínku k procesu tvorby vnitřních předpisů UK a ke způsobu stanovování poplatků spojených se studiem. Připomněl diskusi vedenou na zasedáních Sociální a Studijní komise AS UK ohledně poplatků ve výši 1 000 Kč za studium ve studijních programech uskutečňovaných v cizím jazyce. Uvedl, že dřívější právní úprava zákona o VŠ vyžadovala stanovení poplatku za studium v každém takovém studijním programu, přičemž částka 1 000 Kč byla v řadě případů stanovena pouze za účelem splnění této zákonné povinnosti. Novela zákona o VŠ z předchozího roku však tuto povinnost zrušila, a umožnila tak uskutečňování cizojazyčných studijních programů bez poplatku. Navzdory tomu zůstaly u některých studijních programů uvedené poplatky zachovány. Mgr. et Mgr. Čech upozornil, že zástupci RUK na jednáních obou komisí opakovaně potvrdili ekonomickou neúčelnost těchto poplatků, neboť administrativní náklady spojené s jejich výběrem

a správou mohou převyšovat samotné výnosy. Za problematické proto považuje, že jediným uváděným důvodem pro jejich zachování byl požadavek příslušných fakult. Zdůraznil, že příloha Statutu UK upravující poplatky spojené se studiem je vnitřním předpisem univerzity, který schvaluje AS UK na návrh rektora, přičemž ani jeden z těchto orgánů není při rozhodování vázán požadavky jednotlivých fakult. Pokud nejsou pro zachování poplatku předloženy věcně opodstatněné důvody, neměl by být podle jeho názoru do návrhu předpisu zahrnován pouze na základě přání fakulty. Současně připustil, že takové důvody mohou existovat, avšak nebyly předloženy ani příslušným komisím AS UK, ani zástupcům RUK. Apeloval proto na to, aby univerzita v následujících letech přistupovala ke stanovování poplatků na základě vlastní koncepce a odpovědnosti orgánů příslušných k přijetí daného předpisu.

Prorektor Šimůnek poděkoval za vznesenou připomínku a uvedl, že se s ní v zásadě ztotožňuje. Informoval, že RUK již v únoru oslovil jednotlivé fakulty s výslovnou žádostí o zrušení poplatků ve výši 1 000 Kč, a to zejména u cizojazyčných doktorských studijních programů. Některé fakulty však na tuto výzvu nereagovaly. Potvrdil, že v následujícím roce bude tento požadavek zopakován. Současně uvedl, že dosavadní praxí univerzity, uplatňovanou i za předchozích vedení, bylo respektování požadavků jednotlivých fakult při stanovování poplatků. Připustil však možnost přehodnocení tohoto přístupu a zvážení, zda by univerzita neměla stanovování takto nízkých poplatků do budoucna zcela vyloučit.

Mgr. et Mgr. Čech v reakci doplnil, že problematika nepředstavuje pouze otázku rozdělení rozhodovacích pravomocí mezi univerzitu a fakulty, ale má rovněž praktické dopady na studující i administrativní pracovníky. Povinnost každoročně hradit poplatek ve výši 1 000 Kč podle jeho názoru představuje zbytečnou administrativní zátěž pro studující i příslušná studijní oddělení. Opětovně zdůraznil, že rozhodování o výši poplatků náleží rektorovi a AS UK, a samotný požadavek fakulty proto nemůže být dostatečným důvodem pro zachování ekonomicky neúčelného poplatku. Vyzval vedení univerzity, aby v budoucnu při předkládání návrhů na stanovení poplatků uplatňovalo vlastní koncepční přístup a své návrhy opíralo o věcné argumenty, nikoli pouze o požadavky jednotlivých fakult.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Dílčí novely Přílohy č. 2 Statutu UK (č. j. UKRUK/355848/2026).

Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 2

Schváleno

3.c Dílčí novela Studijního a zkušebního řádu UK

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Studijní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Dílčí novely Studijního a zkušebního řádu UK (č. j. UKRUK/385422/2026).

Hlasování: pro 52, proti , zdrželo se 1

Schváleno

4. Vnitřní předpisy fakult

Tento bod uvedl Bc. Rafael Daniel Berti, místopředseda AS UK, a představil došlé návrhy vnitřních předpisů UK a plánovaný průběh projednávání. Předpisy budou projednány v pořadí dle fakult.

4.a Třetí novela Statutu 1. LF UK

Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372689/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	22. května 2026
Modifikace:	doručena 15. června 2026
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 5-0-0

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Třetí novely Statutu 1. LF UK (č. j. UKRUK/372689/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.

Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

4.b Pravidla pro organizaci studia 1. LF UK

Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372691/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	22. května 2026
Modifikace:	doručena 15. června 2026
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO, a to především v ust. čl. 9 odst. 2, čl. 10 odst. 2 písm. c), čl. 19 odst. 3 a čl. 24 odst. 1 Hlasování LK: 4-0-0

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia 1. LF UK (č. j. UKRUK/372691/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.

Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

4.c První novela Disciplinárního řádu pro studenty 1. LF UK

Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372693/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	22. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 4-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh První novely Disciplinárního řádu pro studenty 1. LF UK (č. j. UKRUK/372693/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.d Pravidla pro přiznávání stipendií na 1. LF UK

Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372692/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	22. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na 1. LF UK (č. j. UKRUK/372692/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 54, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.e Pravidla pro organizaci studia na 3. LF UK

Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372712/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	22. května 2026
Modifikace:	doručena 9. června 2026
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na 3. LF UK (č. j. UKRUK/372712/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 6 Schváleno	

4.f Pravidla pro přiznávání stipendií na 3. LF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372711/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	22. května 2026
Modifikace:	doručena 9. června 2026
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na 3. LF UK (č. j. UKRUK/372711/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 54, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.g Pravidla pro organizaci studia LFP UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/312761/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	4. května 2026
Modifikace:	doručena 20. května 2026
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO, a to především v ust. čl. 16 odst. 2 a výhradou doplnění přechodných ustanovení k čl. 9 odst. 11 Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia LFP UK (č. j. UKRUK/312761/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 2 Schváleno	

4.h Pravidla pro přiznávání stipendií na LFP UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/312764/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	4. května 2026
Modifikace:	doručena 20. května 2026
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO, a to především v ust. čl. 2 odst. 5 Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na LFP UK (č. j. UKRUK/312764/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 54, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.i Statut LF HK UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/316617/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	5. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Statutu LF HK UK (č. j. UKRUK/316617/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 54, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.j Disciplinární řád pro studenty LF HK UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/316644/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	5. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	negativní
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO týkající se nabytí účinnosti předpisu Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty LF HK UK (č. j. UKRUK/316644/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 3 Schváleno	

4.k Pravidla pro přiznávání stipendií na FaF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/343619/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	11. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na FaF UK (č. j. UKRUK/343619/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 3 Schváleno	

4.l Statut FF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372649/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	18. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Statutu FF UK (č. j. UKRUK/372649/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 3 Schváleno	

4.m Pravidla pro organizaci studia na FF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372652/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	18. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na FF UK (č. j. UKRUK/372652/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 3 Schváleno	

4.n Pravidla pro konání státní rigorózní zkoušky na FF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372655/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	18. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro konání státní rigorózní zkoušky na FF UK (č. j. UKRUK/372655/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 2 Schváleno	

4.o Disciplinární řád pro studenty FF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372650/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	18. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty FF UK (č. j. UKRUK/372650/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 50, proti 1, zdrželo se 4	
Schváleno	

4.p Pravidla pro přiznávání stipendií na FF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372654/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	18. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na FF UK (č. j. UKRUK/372654/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 2	
Schváleno	

4.q Pravidla pro organizaci studia PF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372672/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	19. května 2026
Modifikace:	doručena 18. června 2026
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO a s podmínkou modifikace předpisu vzešlé z diskuze Legislativní komise AS UK a jejího zaslání do 18. června 2026 Hlasování LK: 4-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia PF UK (č. j. UKRUK/372672/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 3	
Schváleno	

4.r Šestá novela Pravidel pro konání státní rigorózní zkoušky na PF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372675/2025
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	19. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Šesté novely Pravidel pro konání státní rigorózní zkoušky na PF UK (č. j. UKRUK/372675/2025) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 2 Schváleno	

4.s Pravidla pro přiznávání stipendií PF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372673/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	19. května 2026
Modifikace:	doručena 18. června 2026
Stanovisko rektora:	negativní (před modifikací)
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO a s podmínkou schválení modifikované verze předpisu AS PF, se zasláním do 18. června 2026 Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií PF UK (č. j. UKRUK/372673/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 3 Schváleno	

4.t Pravidla pro organizaci státní rigorózní zkoušky PedF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372708/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	22. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO, a to zejména v ust. čl. 6 odst. 2 Hlasování LK: 4-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky PedF UK (č. j. UKRUK/372708/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 55, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.u Disciplinární řád pro studenty PedF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372707/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	22. května 2026
Modifikace:	doručena 2. června 2026
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty PedF UK (č. j. UKRUK/372707/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 54, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.v Pravidla pro přiznávání stipendií na MFF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/271426/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	23. dubna 2026
Modifikace:	doručena 17. června 2026
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO a s podmínkou schválení modifikované verze předpisu AS MFF, se zasláním do 18. června 2026 Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na MFF UK (č. j. UKRUK/271426/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 2 Schváleno	

4.w Novela Volebního řádu AS MFF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/350540/2026
Informace k předpisu:	z iniciativy fakulty
Datum doručení AS UK:	14. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Novely volebního řádu AS MFF UK (č. j. UKRUK/350540/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 2 Schváleno	

4.x Novela Jednacího řádu AS MFF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/350402/2026
Informace k předpisu:	z iniciativy fakulty
Datum doručení AS UK:	14. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Novely jednacího řádu AS MFF UK (č. j. UKRUK/350402/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.y Novela Statutu ETF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372681/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	21. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Novely Statutu ETF UK (č. j. UKRUK/372681/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 49, proti 1, zdrželo se 4 Schváleno	

4.z Pravidla pro organizaci studia ETF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372683/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	21. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia ETF UK (č. j. UKRUK/372683/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 47, proti 1, zdrželo se 6 Schváleno	

4.aa Disciplinární řád pro studenty ETF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372685/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	21. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty ETF UK (č. j. UKRUK/372685/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 6	
Schváleno	

4.ab Pravidla pro přiznávání stipendií ETF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/372684/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	21. května 2026
Modifikace:	bez modifikace
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO Hlasování LK: 3-0-0
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií ETF UK (č. j. UKRUK/372684/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 4	
Schváleno	

5. Výroční zpráva o činnosti UK za rok 2025

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. RNDr. Martinu Vlachovi, Ph.D., prorektoru UK.

Prorektor Vlach, prorektor UK, představil Výroční zprávu o činnosti UK za rok 2025. Uvedl, že se jedná o pravidelně předkládaný dokument, který musí být do 30. června projednán příslušnými orgány univerzity. Materiál byl již projednán na zasedání kolegia rektora UK, rozšířeného kolegia rektora UK a v příslušných komisích AS UK. Dále přiblížil strukturu výroční zprávy, která zahrnuje úvodní slovo rektora, kalendárium významných událostí, přehled hospodaření vycházející ze souběžně předkládané Výroční zprávy o hospodaření UK za rok 2025 a textovou a tabulkovou část. V této souvislosti rovněž zmínil diskusi vedenou na Komisi pro třetí roli AS UK, která se týkala podoby grafického zpracování a prezentace údajů ve výroční zprávě. Poděkoval za vznesené podněty, které mohou být zohledněny při přípravě výroční zprávy v následujícím roce.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Sociální komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Komise pro třetí roli AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Výroční zprávy o činnosti za rok 2025 a doporučuje předložit ji Správní radě UK.

Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

6. Výroční zpráva o hospodaření UK za rok 2025

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Kvestor UK představil Výroční zprávu o hospodaření UK za rok 2025. Uvedl, že se jedná o pravidelně předkládaný materiál ve standardizované podobě, který podléhá schválení příslušnými orgány univerzity a následně je v souladu se zákonem do 30. června předkládán Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.

Kvestor UK upozornil na tři zásadní skutečnosti vyplývající z předložené zprávy. V první řadě uvedl, že UK v roce 2025 hospodařila s kladným hospodářským výsledkem po zdanění ve výši přibližně 47 mil. Kč. Dále konstatoval, že všechny fakulty a další součásti univerzity dosáhly v uvedeném roce rovněž celkově kladného hospodářského výsledku. Některé fakulty a součásti sice vykázaly ztrátu v hlavní činnosti, ta však byla vyrovnána kladným výsledkem doplňkové hospodářské činnosti.

V neposlední řadě kvestor UK upozornil na tabulku č. 11 a její dílčí části, které zachycují tvorbu a čerpání univerzitních fondů. Zdůraznil, že ke konci roku 2025 činil celkový objem prostředků v těchto fondech přibližně 6,1 mld. Kč. Tuto částku označil za poměrně vysokou a konstatoval, že by měla být podnětem k další diskusi vedení univerzity, jednotlivých fakult a dalších součástí o budoucím nakládání s těmito prostředky a jejich efektivním využívání.

Doc. Cyril Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje Výroční zprávu o hospodaření UK za rok 2025 a doporučuje předložit ji Správní radě UK.

Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 4

Schváleno

7. Dodatek ke Zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Univerzity Karlovy za rok 2025

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo prof. JUDr. Janu Kuklíkovi, DrSc., prorektoru UK.

Prorektor Kuklík představil Dodatek ke Zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností UK za rok 2025. Uvedl, že předložený materiál byl již projednán RVH UK a Vědeckou radou UK, přičemž k jeho obsahu nebyly vzneseny žádné připomínky. Doplnil, že dokument zachovává tradiční strukturu a v úvodní části shrnuje významnější změny vnitřních předpisů univerzity, načež se věnuje především oblasti vzdělávací a tvůrčí činnosti. Konstatoval, že materiál má převážně popisný charakter a zachycuje stav a hlavní události v uvedených oblastech v průběhu roku 2025.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje Dodatek ke zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Univerzity Karlovy za rok 2025.

Hlasování: pro 48, proti 1, zdrželo se 4

Schváleno

8. Bilanční zpráva o naplňování plánu realizace Strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2025

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. PhDr. Tomáši Nigrinovi, Ph.D., členu kolegia rektora pro strategický rozvoj.

Doc. Nigrin, člen kolegia rektora UK pro strategický rozvoj, představil Bilanční zprávu o naplňování plánu realizace Strategického záměru UK pro rok 2025. Uvedl, že předložený materiál představuje vyhodnocení plnění stanovených strategických cílů a uskutečněných aktivit univerzity v uplynulém roce. Doplnil, že zpráva je předkládána v souladu s čl. 9 odst. 3 Pravidel systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality UK. Konstatoval, že se jedná o poměrně rozsáhlý dokument, který byl již podrobně projednán na zasedání Ekonomické komise AS UK. Závěrem vyjádřil připravenost zodpovědět případné dotazy členů AS UK k předloženému materiálu.

Doc. Cyril Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, seznámila přítomné členy AS UK se stanoviskem Komise pro třetí roli AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Bilanční zprávě o naplňování plánu realizace Strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2025.

Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 8

Schváleno

9. Návrh na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnitro-univerzitní finanční spolupráce doručených v 1. pololetí 2026

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Kvestor UK představil předložený materiál a uvedl, že se jedná o pravidelně předkládanou zprávu, která dvakrát ročně shrnuje žádosti o podporu z fondu „Mikuláš“ a nástroje vnitrouniverzitní finanční spolupráce. Informoval, že v prvním pololetí roku 2026 byla doručena jediná žádost, a to společná žádost FaF a LF HK UK o podporu výstavby kampusu MEPHARED 2. Současně připomněl dosud nerozhodnutou žádost PŘF UK týkající se financování projektu Biocentrum Albertov, která byla vrácena k přepracování. Z objektivních důvodů dosud nebylo možné předložit její upravenou podobu, a proto lze očekávat její projednání nejdříve na začátku roku 2027 v závislosti na dalším průběhu výstavby Biocentra Albertov.

Kvestor UK dále podrobněji představil žádost hradeckých fakult, jejíž celková výše činí přibližně 822 mil. Kč. Z této částky představuje 411 mil. Kč nevratnou podporu z fondu „Mikuláš“ a zbývajících 411 mil. Kč vratnou finanční výpomoc. Vratná část je rozdělena na 300 mil. Kč z vnitrobanky se splatností 15 let a 111 mil. Kč z fondu „Mikuláš“ se splatností 20 let. Uvedl, že žádost již projednala Komise pro investiční rozvoj a dislokace AS UK, která k ní zaujala kladné stanovisko. Komise konstatovala, že žádost byla řádně zpracována a obsahuje odpovídající podklady, zejména finanční bilanci, zdůvodnění požadované podpory a studii proveditelnosti. Předložená dokumentace podle jejího posouzení dostatečně a srozumitelně popisuje celý investiční záměr a splňuje podmínky pro poskytnutí požadované podpory.

Doc. Cyril Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

Dr. Pavlík upozornil na diskusi vedenou na zasedání Ekonomické komise AS UK, která se týkala zásadní změny dosavadního přístupu k financování velkých investičních projektů univerzity. Uvedl, že navrhovaný model podpory kampusu MEPHARED 2 představuje významný posun oproti předchozí praxi, neboť počítá s nevratnou podporou přesahující 400 mil. Kč, což je podle jeho vyjádření dosud bezprecedentní částka. Připomněl, že ostatní fakulty v minulosti realizovaly své investiční projekty za odlišných podmínek, zejména pokud jde o poměr nevratné podpory, vlastní spoluúčasti a návratného financování. Vyjádřil pochybnosti, zda je navržený splátkový kalendář dostatečně podložen analýzami finančních možností dotčených fakult a zda by jejich podíl na financování nemohl být vyšší. Z těchto důvodů předložený návrh na jednání Ekonomické komise AS UK nepodpořil. Současně upozornil, že obdobná problematika bude v ještě výraznějším rozsahu řešena v souvislosti s financováním Kampusu Albertov, kde lze očekávat podstatně vyšší finanční nároky. Ty podle jeho názoru mohou představovat významné riziko pro hospodaření celé univerzity.

Dr. Perlín navázal na diskusi Ekonomické komise AS UK a důrazně vyzval vedení univerzity k urychlenému zprovoznění a praktickému využívání vnitrobanky jako nástroje vnitrouniverzitní finanční spolupráce. Zdůraznil, že potřeba jejího efektivního fungování byla opakovaně diskutována na jednáních Ekonomické komise AS UK i na plénu AS UK, a považuje proto za nezbytné, aby vedení univerzity v této věci neprodleně přijalo konkrétní kroky.

Kvestor UK v reakci na připomínky dr. Pavlíka doplnil, že hradecké fakulty již do výstavby kampusu MEPHARED 2 vložily a dále vloží přibližně 205 mil. Kč z vlastních prostředků nad rámec předložené žádosti. Uvedl, že poměr vratné a nevratné podpory ve výši 50:50 představuje maximální možnou míru nevratné podpory podle současných vnitřních pravidel univerzity. Při započtení dalších vlastních prostředků fakult tak celkové financování projektu odpovídá přibližně poměru 60:40, kdy 60 % prostředků zajišťují samotné fakulty, včetně návratného financování, a 40 % představuje nevratná podpora z celouniverzitních zdrojů. Tento model odpovídá koncepci financování obou velkých kampusů, tedy MEPHARED 2 a Biocentra Albertov, která byla AS UK představena v dubnu.

K otázce vnitrobanky kvestor UK uvedl, že v ní již jsou k dispozici určité finanční prostředky, s jejichž využitím předložená žádost počítá. Za účelem jejího širšího využití však vedení univerzity připravuje nové opatření, které nahradí stávající úpravu fungování fondu „Mikuláš“ a vnitrobanky. Návrh má být projednán na nejbližším zasedání kolegia rektora UK a následně předložen fakultám a Ekonomické komisi AS UK k připomínkování. Jeho projednání v AS UK se předpokládá v říjnu. Cílem připravovaných změn je zejména zatraktivnit podmínky pro poskytování prostředků jednotlivými fakultami do vnitrobanky. Vedení univerzity současně plánuje jednat s fakultami disponujícími vyššími objemy prostředků ve fondech o možnosti jejich dočasného zapojení do vnitrouniverzitního financování.

Dr. Greger uvedl, že princip vnitrobanky má širokou podporu napříč univerzitou, avšak její dosavadní praktické využití je omezené. Připomněl, že do vnitrobanky dosud vložily prostředky pouze RUK a PedF UK. Následně se vrátil k diskusi Ekonomické komise AS UK o modelu financování obou velkých kampusů. Konstatoval, že předložená žádost hradeckých fakult odpovídá dříve prezentovanému modelu, avšak tento model nebyl všemi členy Ekonomické komise AS UK přijat bez výhrad. Zdůraznil, že diskusi o finančních dopadech považuje za důležité vést rovněž na plénu AS UK, neboť ne všichni jeho členové jsou současně členy Ekonomické komise AS UK a měli by mít možnost seznámit se s podstatnými riziky a nevyřešenými otázkami.

Za jednu z klíčových otázek označil způsob financování případných víceprací a dalších nákladů, které mohou v průběhu realizace investičních projektů vzniknout nad rámec předloženého finančního modelu. Upozornil, že dosud není zřejmé, zda by i tyto dodatečné náklady měly být hrazeny při zachování současného poměru spoluúčasti fakult a celouniverzitních zdrojů. Podle jeho názoru by nemělo docházet k neomezenému navyšování solidarity ostatních fakult bez jasně stanovených pravidel a finančních limitů. V této souvislosti rovněž otevřel otázku případného využití výnosů z prodeje stávajících budov hradeckých fakult, které by mohly přispět ke snížení finanční zátěže nejen samotných fakult, ale také univerzity jako celku. Konstatoval, že k těmto otázkám dosud nejsou k dispozici dostatečně konkrétní odpovědi.

Dr. Greger dále upozornil na dlouhodobé dopady financování velkých investičních projektů na rozpočty ostatních fakult. Na příkladu PedF UK uvedl, že její podíl na celouniverzitním financování může podle způsobu výpočtu dosahovat přibližně 9 až 10 mil. Kč ročně po dobu následujících 20 let. Pro srovnání připomněl, že meziroční nárůst rozpočtu PedF UK činil přibližně 16 mil. Kč, což představovalo jeden z nejvyšších nárůstů v posledních letech. Vyjádřil proto obavu, že dlouhodobé závazky související s výstavbou mohou zásadním způsobem omezit možnosti rozvoje fakult, včetně financování mzdových nákladů. Současně

ocenil pokrok dosažený při realizaci kampusu MEPHARED 2, zdůraznil však potřebu důsledného vyhodnocování jeho finančních dopadů.

Doc. Brom faktickou poznámkou připomněl, že členové Ekonomické komise AS UK mají možnost průběžně předkládat písemné dotazy vedení univerzity prostřednictvím společného komunikačního kanálu. Uvedl, že v současné době čekají na vypořádání mimo jiné dotazy dr. Končelíka, přičemž s jejich obsahem se mohou seznámit i ostatní členové AS UK. Současně zdůraznil, že Ekonomická komise AS UK se předloženým materiálem zabývala velmi podrobně a diskuse k tomuto bodu trvala více než jednu hodinu.

Prorektor Vlach poděkoval za připomenutí možnosti písemného předkládání dotazů a potvrdil připravenost vedení univerzity průběžně odpovídat na veškeré relevantní otázky týkající se financování investičních projektů. Zdůraznil, že právě za účelem zajištění transparentní komunikace byl uvedený způsob předávání dotazů zřízen.

Prof. Králíčková navázala na předchozí diskusi a zdůraznila, že společným cílem vedení univerzity, fakult i AS UK by mělo být omezení rozsahu externího financování na nezbytné minimum a zajištění co nejkratší možné doby splácení, aby byly minimalizovány celkové náklady na financování investičních projektů. V této souvislosti připomněla zkušenosti LFP UK, která při realizaci rozsáhlé investiční výstavby vložila přibližně 500 mil. Kč z vlastních prostředků. Díky odpovědnému hospodaření fakulty a spolupráci jejího vedení s vedením univerzity se podle jejího vyjádření podařilo výstavbu uskutečnit bez nutnosti externího úvěrového financování. Zdůraznila proto, že obdobný přístup by měl být uplatňován i při financování současných investičních projektů.

Prof. Králíčková dále vyzvala vedení univerzity k intenzivnímu jednání o možnosti získání bezúročných půjček na financování velkých univerzitních investic. Připomněla, že výstavba kampusů MEPHARED 2 a Biocentrum Albertov představuje projekty celostátního významu, které by měly být považovány za prioritní investiční akce ČR. Vyjádřila přesvědčení, že význam těchto projektů by se měl promítnout také do podoby státní podpory, například formou bezúročného financování. V této souvislosti zmínila očekávanou účast předsedy vlády na slavnostním otevření kampusu v Hradci Králové dne 23. září a vyjádřila naději, že vláda poskytne univerzitě konkrétní podporu při zajištění finančních prostředků za výhodných podmínek.

Dr. Pavlík se následně vrátil k otázce fungování vnitrobanky a uvedl, že její efektivní využití vyžaduje skutečné zapojení fakult disponujících významnými finančními rezervami. Upozornil na rozpor mezi deklarovanou podporou tohoto nástroje a dosavadní nízkou mírou zapojení některých fakult, zejména MFF a 1. LF UK. Vyzval proto jejich zástupce v AS UK, aby apelovali na vedení svých fakult a podpořili vložení dostupných prostředků do vnitrobanky. Zdůraznil, že vyšší objem takto získaných finančních prostředků by mohl významně snížit potřebu externího úvěrového financování a s ním spojených nákladů.

Mgr. et Mgr. Čech podpořil snahu o získání bezúročného financování, ať již prostřednictvím státu, nebo Evropské investiční banky. Současně však upozornil, že na jednání Ekonomické komise AS UK podle jeho názoru nezazněly dostatečně konkrétní informace o dosavadním průběhu jednání, oslovených institucích a dosažených výsledcích. Požádal proto vedení univerzity, aby na říjnovém zasedání Ekonomické komise AS UK i na plénu AS UK předložilo zprávu o konkrétních krocích učiněných za účelem získání bezúročné půjčky a o výsledcích

těchto jednání. Zdůraznil, že cílem by mělo být maximální omezení potřeby čerpat komerční bankovní úvěry zatížené významnými úrokovými náklady.

Doc. Stráský reagoval na předchozí vystoupení dr. Pavlíka týkající se zapojení MFF UK do vnitrobanky. Uvedl, že vedení fakulty tento nástroj jednoznačně podporuje a je připraveno do něj vložit maximum disponibilních prostředků. Současně však upozornil, že finanční možnosti fakulty jsou významně omezeny její očekávanou spoluúčastí na financování Kampusu Albertov. Za zásadní podmínky pro zapojení fakulty označil odpovídající úročení vložených prostředků a zejména dostatečnou flexibilitu jejich zpětného čerpání v okamžiku, kdy je fakulta bude potřebovat pro vlastní investiční a provozní potřeby. Vyjádřil přesvědčení, že při vhodném nastavení těchto podmínek se do vnitrobanky ve větší míře zapojí i další fakulty.

Kvestor UK poděkoval doc. Stráskému za jeho vyjádření a souhlasil, že fakulty realizující největší investiční projekty by měly své vlastní prostředky přednostně využívat k financování těchto staveb. Nepovažuje za účelné, aby fakulty současně ukládaly prostředky do vnitrobanky a následně si z ní půjčovaly na realizaci vlastních investic. Uvedl, že připravovaná úprava pravidel vnitrobanky by měla takovým situacím předcházet.

Ing. Dobrovský v reakci na dotaz Mgr. et Mgr. Čecha uvedl, že vedení univerzity připravuje podrobnější informace o postupu při zajišťování výhodného financování investičních projektů. Zdůraznil, že cílem je předložit AS UK důkladně zpracované podklady, obdobně jako tomu bylo při přípravě modelu financování velkých investičních akcí. Na zpracování materiálu bude vedení univerzity pracovat v průběhu letních měsíců a jeho předložení se předpokládá v říjnu.

Dr. Greger se následně znovu vyjádřil k dosavadnímu zapojení fakult do vnitrobanky. Uvedl, že PedF UK realizuje vlastní investiční projekt v celkovém objemu přibližně 500 mil. Kč, na němž se podílí částkou přibližně 100 mil. Kč, a přesto již do vnitrobanky vložila 60 mil. Kč s možností dalšího navýšení. Zdůraznil, že rozhodujícím faktorem při zapojování fakult je především plánování jejich peněžních toků a časového horizontu, po který mohou své prostředky postrádat. Podle jeho názoru by bylo vhodné vytvořit přehledný systém umožňující jednotlivým fakultám deklarovat objem finančních prostředků, které jsou ochotny poskytnout, a dobu, po kterou je mohou ve vnitrobance ponechat. Připomněl, že také PedF UK bude své prostředky v souvislosti s dokončováním investiční výstavby v budoucnu potřebovat, jejich dočasné poskytnutí do vnitrobanky však považuje za smysluplné.

Dr. Greger současně polemizoval s argumentací některých fakult, které své nezapojení odůvodňují plánovanými investičními výdaji. Konstatoval, že obdobným finančním omezením čelí i PedF UK, jejíž mzdové podmínky jsou navíc ve srovnání s některými dalšími fakultami méně příznivé. Přesto se podle jeho vyjádření podařilo potřebné prostředky pro vnitrobanku vyčlenit. Podpořil proto požadavek Mgr. et Mgr. Čecha, aby vedení univerzity v říjnu předložilo konkrétní výhled zapojení jednotlivých fakult, včetně předpokládaných částek a doby jejich poskytnutí.

Doc. Stráský v reakci na vystoupení dr. Gregera opětovně zdůraznil, že MFF UK čelí značné nejistotě ohledně budoucích finančních závazků souvisejících s Kampusem Albertov a dalšími investičními projekty. Z tohoto důvodu je nucena ponechávat si odpovídající rezervy ve svých fondech. Za zásadní překážku dosavadního zapojení do vnitrobanky označil skutečnost, že současná pravidla neposkytují dostatečnou jistotu včasné dostupnosti

vložených prostředků. Potvrdil však, že jakmile budou jasnější budoucí finanční závazky fakulty a vnitrobanka nabídne potřebnou flexibilitu, je fakulta připravena své dostupné prostředky do tohoto nástroje vložit.

Dr. Perlín se připojil k vyjádření doc. Stráského a uvedl, že obdobné obavy a potřebu zachování finančních rezerv sdílí také PŘF UK.

Dr. Pavlík doplnil další aspekt problematiky, který spočívá v postoji MŠMT k finančním rezervám univerzity. Uvedl, že podle informací sdělených vedením univerzity ministerstvo poukazuje na vysoký objem prostředků uložených v univerzitních fondech jako na jeden z důvodů, proč nepovažuje za potřebné poskytnout univerzitě další finanční pomoc či bezúročnou půjčku. Podle jeho názoru by aktivnější využívání prostředků prostřednictvím vnitrobanky, byť pouze dočasně, mohlo přispět k lepšímu prokázání skutečného využití univerzitních finančních rezerv a oslabit uvedenou argumentaci ministerstva.

Dr. Perlín v reakci upozornil na aktuální finanční situaci PŘF UK, která podle jeho vyjádření od začátku roku vykazuje záporný peněžní tok ve výši přibližně 50 mil. Kč. Tuto skutečnost uvedl jako další důvod pro omezitelný přístup k nakládání s fakultními finančními rezervami.

Mgr. Linzer připomněl, že MŠMT v minulosti opakovaně upozorňovalo na potřebu poskytování pravdivých informací o průběhu univerzitních investičních projektů. Vyjádřil kritický názor na dosavadní komunikaci univerzity s ministerstvem a uvedl, že podle jeho přesvědčení nebyly v minulosti vždy poskytovány odpovídající informace o skutečném vývoji výstavby, což přispělo k současným problémům.

Doc. Nigrin v reakci na předchozí diskusi zdůraznil, že vedení univerzity si je vědomo nedostatků současného nastavení vnitrobanky a právě proto připravuje její změnu. Uvedl, že dosavadní podoba nástroje neposkytuje potenciálním vkladatelům dostatečnou důvěru, a cílem připravované úpravy je proto zajistit větší flexibilitu při zpětném čerpání prostředků a výhodnější podmínky jejich dočasného poskytnutí. Návrh bude v nejbližší době projednán kolegiem rektora UK a následně předložen Ekonomické komisi AS UK. Doc. Nigrin vyjádřil přesvědčení, že nové podmínky mohou motivovat vedení jednotlivých fakult k aktivnějšímu zapojení a umožnit univerzitě efektivněji využívat vlastní finanční zdroje. Zdůraznil, že prioritou vedení univerzity je omezit potřebu externích úvěrů a současně prokázat odpovědné nakládání s prostředky univerzitních fondů. Připravovaný model vnitrobanky však musí zajistit, aby žádná fakulta ani její součást nepřišla o možnost využít své finanční prostředky v okamžiku, kdy je bude potřebovat pro vlastní činnost.

Prof. Králíčková v závěrečné reakci na vystoupení Mgr. Linzera odmítla tvrzení, že by univerzita ministerstvu neposkytovala pravdivé informace o průběhu investiční výstavby. Zdůraznila, že ministerstvo bylo podle jejího vyjádření informováno pravdivě, a naopak kriticky zhodnotila veřejná vyjádření tehdejšího ministra, která označila za nepravdivá.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnitro-univerzitní finanční spolupráce doporučuje rektorovi vyhovět společné žádosti FaF UK a LFHK UK.

Hlasování: pro 43, proti 1, zdrželo se 12

Schváleno

10. Právní jednání

10.a Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě ze dne 3. 4. 2025 uzavřené mezi společností MERCI, s.r.o. a Univerzitou Karlovou

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Kvestor UK představil návrh dodatku č. 1 ke kupní smlouvě uzavřené mezi společností MERCI, s.r.o., a UK, jejímž předmětem je dodávka laboratorního nábytku a dalšího vybavení pro kampus MEPHARED 2. Uvedl, že navrhovaný dodatek upravuje položkový rozpočet zakázky, přičemž některé původně sjednané položky jsou vypuštěny a nahrazeny novými. V důsledku těchto změn dochází k navýšení celkové ceny dodávky o přibližně 3,176 mil. Kč bez DPH na celkovou částku přibližně 191,989 mil. Kč bez DPH. Převážná část nákladů bude hrazena z dotačních prostředků, zbývající část z vlastních zdrojů hradeckých fakult.

Kvestor UK dále informoval, že dodatek obsahuje rovněž dílčí úpravy smluvních ustanovení týkajících se fakturace, zejména povinnosti uvádět příslušný dotační titul, z něhož jsou jednotlivé položky financovány, a zohlednění případů uplatnění režimu přenesené daňové povinnosti v oblasti DPH.

Závěrem kvestor UK uvedl, že AS LF HK UK vyjádřil k návrhu dodatku kladné stanovisko na svém zasedání dne 1. června 2026. AS FaF UK projednal návrh dodatku formou hlasování per rollam ve dnech 1. až 5. června 2026 a rovněž k němu zaujal kladné stanovisko.

Doc. Cyril Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání záměru uzavřít dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě „MEPHARED 2 – dodávka laboratorního nábytku a dalšího vybavení“ mezi společností MERCI, s.r.o. a Univerzitou Karlovou z důvodu narovnání vad v projektové dokumentaci a z důvodu požadavků dotčených orgánů státní správy (DOSS) na změnu řešení a požadavku kupujícího doporučuje záměr předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 4

Schváleno

10.b Dodatek č. 6 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 15.1.2025 mezi společností „AVERS + AUBÖCK – RETTIGOVÁ“ a Univerzitou Karlovou

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Kvestor UK představil návrh dodatku č. 6 ke smlouvě o dílo uzavřené mezi společností „AVERS + AUBÖCK – RETTIGOVÁ“ a Univerzitou Karlovou, jejímž předmětem je rekonstrukce budovy PedF UK v ulici Magdalény Rettigové. Uvedl, že navrhovaný dodatek zahrnuje šest změnových listů obsahujících jak méněpráce, tak vícepráce, přičemž finanční objem víceprací mírně převažuje. V důsledku těchto změn dochází k navýšení celkové ceny díla přibližně o 2,16 mil. Kč bez DPH. Toto navýšení bude hrazeno z prostředků PedF UK.

Kvestor UK dále informoval, že AS PedF UK projednal návrh dodatku na svém zasedání dne 12. května 2026 a vyjádřil k němu kladné stanovisko.

Doc. Cyril Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání záměru uzavřít dodatek č. 6 ke Smlouvě o dílo „UK – PedF – Etapová rekonstrukce objektu M. Rettigové 4, Praha 1“ mezi sdružením „AVERS + AUBÖCK – RETTIGOVÁ“ a Univerzitou Karlovou v návaznosti na změnové listy č. 52, 53, 55, 57, 58 a 59 doporučuje tento záměr předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 50, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

10.c LF HK – Dodatek č. 1 ke smlouvě o výpůjčce uzavřené dne 20. 7. 2022 s Fakultní nemocnicí Hradec Králové

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Kvestor UK představil návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výpůjčce uzavřené mezi FN HK a UK. Uvedl, že předmětem smlouvy je výpůjčka pozemku svěřeného do správy LF HK UK, který FN HK využívá jako zázemí staveniště v rámci projektu modernizace chirurgických oborů. Původně měla být výpůjčka ukončena ke dni 30. června 2026, avšak vzhledem k prodloužení realizace stavebního projektu přibližně o dva a půl roku požádala FN HK o prodloužení doby výpůjčky do konce roku 2028.

Kvestor UK dále informoval, že navrhovaný dodatek kromě prodloužení doby výpůjčky upravuje také její předmět. Celková výměra dotčeného pozemku činí 4 717 m², přičemž dosavadní výpůjčka zahrnovala pouze 4 520 m². Dodatkem se tak rozsah výpůjčky rozšiřuje o zbývajících 197 m² na celou plochu pozemku.

Závěrem kvestor UK uvedl, že AS LF HK UK projednal návrh dodatku na svém zasedání dne 1. června 2026 a vyjádřil k němu kladné stanovisko.

Doc. Cyril Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výpůjčce uzavřené dne 20. 7. 2022 s Fakultní nemocnicí Hradec Králové doporučuje dodatek uzavřít.

Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 2

Schváleno

10.d PŘF – Návrh smlouvy o provedení vrtných prací v projektu SYNERGYS s názvem DAY RATE DRILLING SERVICES AGREEMENT

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Kvestor UK představil návrh smlouvy o provedení vrtných prací v rámci výzkumného projektu SYNERGYS realizovaného PŘF UK. Uvedl, že předložený materiál představuje vzor smlouvy, který bude součástí zadávací dokumentace připravovaného veřejného zadávacího řízení. V této fázi je návrh předkládán AS UK k předběžnému vyjádření za účelem zahájení zadávacího řízení. Po jeho ukončení a výběru konkrétního dodavatele bude smlouva, včetně výsledné nabídkové ceny, předložena AS UK k opětovnému projednání.

Kvestor UK dále informoval, že předpokládaná hodnota vrtných prací činí přibližně 66,15 mil. Kč bez DPH, přičemž konečná cena bude stanovena na základě výsledku zadávacího řízení. Předmětem zakázky je realizace vrtných prací souvisejících s výzkumným projektem SYNERGYS, které budou prováděny na pozemku ve vlastnictví UK, svěřeném do správy PŘF UK, v Litoměřicích. Veškeré náklady spojené s realizací zakázky budou hrazeny z finančních prostředků uvedeného projektu.

Závěrem kvestor UK uvedl, že záměr zahájit zadávací řízení, včetně předloženého návrhu smlouvy, projednal AS PŘF UK na svém zasedání dne 8. června 2026 a vyjádřil k němu kladné stanovisko.

Doc. Cyril Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu smlouvy o provedení vrtných prací v projektu SYNERGYS s názvem DAY RATE DRILLING SERVICES AGREEMENT doporučuje návrh předložit k předběžnému posouzení Správní radě UK.

Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 4

Schváleno

10.e 3. LF UK – Dodatek č. 1 ke smlouvě na vytvoření arch. studie, projekt. dokumentace, provedení inž. činnosti a autorského dozoru uzavřené dne 12. 7. 2023 se společností EHL & KOUMAR ARCHITEKTI, s.r.o.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Kvestor UK představil návrh dodatku č. 1 ke smlouvě na vytvoření architektonické studie, projektové dokumentace, provedení inženýrské činnosti a autorského dozoru uzavřené mezi UK a společností EHL & KOUMAR ARCHITEKTI, s.r.o. Uvedl, že předmětem smlouvy je zpracování projektové dokumentace pro novostavbu budovy B a stavební úpravy stávající budovy 3. LF UK. V průběhu přípravy projektu fakulta dospěla k závěru, že z časových důvodů je nezbytné rozdělit původně společné stavební řízení na dvě samostatná řízení, a to zvlášť pro novostavbu budovy B a pro stavební úpravy stávající budovy. V důsledku této změny je nutné upravit smluvní podmínky tak, aby byly zpracovány dvě samostatné

projektové dokumentace a odpovídajícím způsobem upraven postup při jednání s příslušným stavebním úřadem.

Kvestor UK dále informoval, že rozdělení projektové dokumentace a související administrativní úkony vedou k navýšení celkové ceny díla o 250 tis. Kč bez DPH.

Závěrem kvestor UK uvedl, že AS 3. LF UK projednal návrh dodatku na svém zasedání dne 9. června 2026 a vyjádřil k němu kladné stanovisko.

Doc. Cyril Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě na vytvoření arch. studie, projekt. dokumentace, provedení inž. činnosti a autorského dozoru uzavřené dne 12. 7. 2023 se společností EHL & KOUMAR ARCHITEKTI, s.r.o. doporučuje dodatek předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 5

Schváleno

11. Přiznávání sociálních stipendií na Univerzitě Karlově v akademickém roce 2026/2027

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. ThDr. Mgr. Ing. Kamile Veverkové, Ph.D., prorektorce pro studijní záležitosti.

Prorektorka Veverková představila návrh opatření rektora upravujícího přiznávání sociálních stipendií na UK v akademickém roce 2026/2027. Uvedla, že předložený materiál obsahově navazuje na opatření platné pro akademický rok 2025/2026 a oproti předchozí úpravě přináší především formální a technické změny. Mezi tyto změny patří zejména aktualizace příslušného akademického roku, úprava odkazů na nový Stipendijní řád UK, přesun podávání elektronických žádostí do SIS a terminologické úpravy vyplývající ze zákona č. 151/2025 Sb., o dávce státní sociální pomoci.

Prorektorka Veverková dále upozornila na očekávané legislativní změny, které ovlivní přiznávání sociálních stipendií v následujícím období. Uvedla, že dne 1. září 2027 má nabýt účinnosti část novely zákona o VŠ, která ruší povinnost vysokých škol vyplácet sociální stipendia při splnění zákonem stanovených podmínek. V této souvislosti lze rovněž očekávat zrušení příslušného příspěvku MŠMT, poskytovaného prostřednictvím ukazatele S1. Zdůraznila, že s ohledem na snahu o zachování kontinuity podpory studujících bude Univerzita Karlova muset sociální stipendia za září 2027 vyplatit z vlastních finančních prostředků, a to v základní zákonné výši bez dosavadního institucionálního navýšení.

Prorektorka Veverková se rovněž věnovala problematice příspěvku na stravování studujících, u něhož upozornila na dlouhodobě nízkou míru čerpání poskytovaných prostředků. Uvedla, že v posledních třech sledovaných obdobích se míra čerpání pohybovala pouze v rozmezí 51 až 57 %, přičemž významná část vyčleněných prostředků zůstávala nevyužita. Konstatovala, že tento stav není výjimečný, neboť obdobně nízké čerpání příspěvku na stravování lze pozorovat dlouhodobě. V této souvislosti označila za otevřenou otázku efektivitu současného nastavení této formy podpory.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Sociální komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal předložený návrh Opatření rektora č. xx/2026 – Přiznávání sociálních stipendií na Univerzitě Karlově v akademickém roce 2026/2027 a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

12. Přiznávání stipendií na podporu ubytování na Univerzitě Karlově v akademickém roce 2026/2027

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. ThDr. Mgr. Ing. Kamile Veverkové, Ph.D., prorektorce pro studijní záležitosti.

Prorektorka Veverková představila návrh opatření rektora upravujícího přiznávání stipendií na podporu ubytování na UK v akademickém roce 2026/2027. Uvedla, že předložený materiál nepřináší zásadní věcné změny stávajícího systému podpory ubytování studujících, ale obsahuje především formální, terminologické a technické úpravy. Mezi hlavní změny patří aktualizace formálních údajů, zejména odkazů na nový Stipendijní řád UK, a změna způsobu podávání elektronických žádostí, které budou nově podávány prostřednictvím SIS namísto dosavadní webové aplikace. Další změny spočívají v úpravě terminologie v návaznosti na zákon č. 151/2025 Sb., o dávce státní sociální pomoci. Prorektorka Veverková konstatovala, že předložené opatření tak představuje především aktualizaci dosavadních pravidel pro poskytování stipendií na podporu ubytování.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, seznámil přítomné členy AS UK se stanoviskem Sociální komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

Mgr. et Mgr. Čech opětovně upozornil na potřebu dlouhodobě usilovat o větší automatizaci administrace a vyplácení stipendií na podporu ubytování. Za žádoucí označil zejména přechod ze současné čtvrtletní periodicity výplaty na měsíční. Zdůraznil, že stipendia na podporu ubytování mají přispívat k úhradě průběžně vznikajících nákladů na bydlení, které studující zpravidla hradí každý měsíc, nikoli zpětně za delší období. Tento aspekt považuje za zvláště významný v případě stipendií poskytovaných ve zvýšené výměře, která mohou pro některé studující představovat zásadní příspěvek k pokrytí nákladů na bydlení. Připomněl, že tuto otázku otevírá opakovaně a je si vědom současných technických překážek, které souvisejí zejména se zpožděním při aktualizaci a předávání údajů prostřednictvím SIMS. Přesto vyjádřil přesvědčení, že by univerzita měla tento cíl dlouhodobě sledovat a v návaznosti na případné zlepšení fungování státních informačních systémů usilovat o zavedení měsíční výplaty stipendií.

Prorektorka Veverková v reakci uvedla, že v současné době není možné přistoupit k měsíčnímu vyplácení stipendií na podporu ubytování z důvodu technických omezení příslušných informačních systémů. Připomněla, že tato skutečnost již byla vysvětlena na

jednání příslušné komise AS UK, a potvrdila, že za stávajících podmínek je nezbytné zachovat dosavadní čtvrtletní periodicitu výplaty stipendií.

Návrh usnesení:

AS UK projednal předložený návrh Opatření rektora č. xx/2026 – Přiznávání stipendií na podporu ubytování na Univerzitě Karlově v akademickém roce 2026/2027 a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 2

Schváleno

13. Rozprava k vystoupení zástupce kolegia rektora UK

Mgr. Šimůnek otevřel otázku financování společnosti CUIP. Uvedl, že se této problematice věnoval již na předchozích zasedáních AS UK a že na nedávném jednání Ekonomické komise AS UK požádal o upřesnění výše finančních prostředků, které univerzita společnosti poskytuje. Dosud vycházel z předpokladu, že se jedná o částku přibližně 10 mil. Kč ročně, hrazenou z výnosů doplňkové činnosti. Na jednání Ekonomické komise AS UK však bylo kvestorem UK upřesněno, že celková částka dosahuje přibližně 21 mil. Kč, neboť vedle pevně stanovené částky zahrnuje také variabilní složku. Za problematiku označil rovněž zjištění, že finanční prostředky určené na podporu CUIP podle sdělených informací pocházejí také ze zdrojů určených na vědeckou činnost univerzity. Připomněl předchozí diskuse o financování vědy, v jejichž rámci zástupci některých fakult upozorňovali na nedostatek prostředků pro zajištění výzkumných aktivit. Vzhledem k očekávanému napětí ve financování vědecké činnosti v následujících letech považuje využívání těchto prostředků k financování CUIP za nevhodné.

Mgr. Šimůnek dále vyjádřil pochybnosti o přiměřenosti celkového objemu prostředků poskytovaných CUIP. Upozornil, že personální obsazení společnosti se oproti období působení jejího předchozího vedení výrazně snížilo, podle jeho odhadu přibližně na polovinu, zatímco objem finančních prostředků poskytovaných univerzitou se významně zvýšil. Připomněl rovněž předchozí kritické stanovisko AS UK k tehdejšímu vedení CUIP. Zdůraznil, že jeho cílem není zpochybňovat samotnou činnost společnosti ani práci jejích zaměstnanců, považuje však za nezbytné vyjasnit důvody výrazného navýšení financování. Současně upozornil na informace, podle nichž se dozorčí komise CUIP již delší dobu nesešla. Z těchto důvodů navrhl přijetí usnesení, kterým by AS UK požádal J. M. pana rektora o svolání dozorčí komise CUIP v nejbližším možném termínu a o následné předložení informací o hospodaření společnosti a jejích dalších strategických cílech. Za vhodné označil rovněž širší vyhodnocení efektivity využívání prostředků univerzity, včetně porovnání historicky poskytnuté finanční podpory s dosaženými výsledky společnosti.

Doc. Brom faktickou poznámkou informoval, že problematika činnosti a financování CUIP bude zařazena jako samostatný bod na některé z podzimních zasedání Ekonomické komise AS UK.

Dr. Müllerová uvedla, že se jednání Ekonomické komise AS UK nezúčastnila, avšak o problematice financování CUIP diskutovala s Mgr. Šimůnkem. Vyjádřila překvapení nad výší finančních prostředků poskytovaných společnosti a podpořila předložený návrh usnesení.

Prorektor Vlach v reakci připomněl, že problematika CUIP a rozvoj transferu znalostí a technologií představovaly jednu z významných priorit volebního programu J. M. pana rektora. Souhlasil s potřebou brzkého svolání dozorčí komise CUIP, současně však upozornil na probíhající personální změny v orgánech společnosti, které její svolání ovlivnily. Zdůraznil, že transfer znalostí a technologií bude v budoucnu nabývat na významu, a to jak z hlediska hodnocení VŠ, tak z hlediska diverzifikace jejich finančních příjmů. V této souvislosti připomněl také nedávné jednání s prvním místopředsedou vlády Havlíčkem, na němž byla podpora transferu jedním z hlavních témat. K podrobnostem financování CUIP následně předal slovo kvestorovi UK.

Kvestor UK upřesnil, že financování CUIP se na základě uzavřené příkazní smlouvy skládá ze dvou částí. První představuje pevně stanovená paušální částka ve výši 10 mil. Kč bez DPH, tedy 12,1 mil. Kč včetně DPH. Druhou část tvoří variabilní složka, jejíž výše se každoročně mění v závislosti na vyúčtování služeb poskytovaných společnosti UK. V letošním roce se její předpokládaná výše pohybuje kolem 9 mil. Kč včetně DPH, přičemž konečná částka může být nižší. Zdůraznil, že výše poskytovaných prostředků nesouvisí pouze s počtem zaměstnanců CUIP, neboť společnost současně zajišťuje administrativní a další zázemí pro přibližně 12 dceřiných společností. Část finančních prostředků je proto využívána také k zabezpečení těchto činností.

Kvestor UK dále vysvětlil, že k významnějšímu navýšení finanční podpory CUIP došlo v roce 2024 v souvislosti s uzavřením nové příkazní smlouvy. Důvodem bylo vyčerpání finančních rezerv vytvořených z předchozí činnosti společnosti, přičemž navýšení pevné složky financování mělo umožnit pokračování jejích aktivit v dosavadním rozsahu. Připomněl, že uvedená příkazní smlouva byla v minulosti projednána také AS UK. K otázce činnosti dozorčí komise CUIP potvrdil, že se tento orgán nesešel přibližně osm měsíců. Tuto skutečnost spojil s rozsáhlou personální obměnou správní rady společnosti a s absencí jejího předsedy, který byl ustanoven teprve před několika dny. Uvedl, že vedení univerzity považovalo za vhodné vyčkat na stabilizaci složení správní rady a zahájení činnosti nového vedení společnosti, aby následné jednání dozorčí komise mohlo být věcně přínosné.

Prorektor Vlach doplnil, že personální změny ve správní radě CUIP a výběrové řízení na nové vedení společnosti představovaly významné okolnosti ovlivňující dosavadní postup. Informoval rovněž, že J. M. pan rektor v nedávné době inicioval vytvoření pracovní skupiny, která by se měla v návaznosti na změny v Radě pro komercializaci UK zabývat také vyhodnocením dosavadní činnosti CUIP a jejím dalším směřováním.

Mgr. Šimůnek poděkoval za poskytnutá vysvětlení a zdůraznil, že rozvoj transferu znalostí a technologií jednoznačně podporuje. Současně však považuje za nezbytné zajistit důslednou kontrolu hospodaření CUIP a účelnosti využívání poskytovaných finančních prostředků. V této souvislosti apeloval na vedení univerzity, zejména na J. M. pana rektora, aby členům dozorčí komise CUIP, včetně zástupců AS UK, byly zpřístupněny veškeré podklady potřebné pro řádný výkon jejich kontrolní činnosti, a to v rozsahu odpovídajícím jejich oprávněním a závazkům mlčenlivosti.

Návrh usnesení:

AS UK žádá rektora o:

- 1) Svolání dozorčí komise CUIP v nejbližším možném termínu.*
- 2) Informování o výsledcích hospodaření CUIP na říjnovém zasedání AS UK, včetně závěrů dozorčí komise CUIP k vykonaným krokům správní rady CUIP.*

Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

Mgr. et Mgr. Čech následně otevřel otázku působení Mgr. M. Zimy, člena kolegia rektora UK, ve správní radě zapsaného ústavu, s nímž je spojován rovněž pan Kovář. Připomněl, že tato problematika byla na plénu AS UK otevřena již v dubnu, avšak z dosavadní diskuse ani ze zápisu podle jeho názoru nevyplynuly jednoznačné závěry. Kriticky se vyjádřil k osobě pana Kováře, jeho publikační činnosti na serveru Info.cz a k jím vnímaným souvislostem s mediálními aktivitami týkajícími se KTF UK a volby rektora. Dotázal se, jakou činnost uvedený zapsaný ústav fakticky vykonává, zda byl J. M. pan rektor o angažmá Mgr. M. Zimy předem informován a jaké je jeho stanovisko k tomuto působení. Dále požádal o informaci, zda univerzita přijala opatření k omezení případných reputačních rizik, která by mohla v souvislosti s uvedenou záležitostí vzniknout.

Prorektor Vlach v reakci uvedl, že se nechce pouštět do spekulací týkajících se případných souvislostí s děním na KTF UK a s mediálními výstupy, neboť podle jeho názoru nebyly tyto souvislosti jednoznačně doloženy. K otázce předchozí informovanosti J. M. pana rektora se nemohl vyjádřit, neboť nedisponoval potřebnými informacemi. K samotnému působení ve správní radě požádal o vyjádření Mgr. M. Zimu a doplnil, že v této záležitosti již byly podniknuty určité kroky.

Mgr. M. Zima uvedl, že se k této problematice vyjadřoval již při některém z předchozích zasedání AS UK. Informoval, že na členství ve správní radě uvedeného zapsaného ústavu rezignoval, aby předešel případným pochybnostem a spekulacím spojeným s jeho osobou. Vysvětlil, že nabídku na působení ve správní radě obdržel od pana Bárty, zakladatele a ředitele ústavu, a následně ji přijal. K činnosti ústavu odkázal na jeho zakládací dokumenty a zmínil rovněž uskutečněné diskuse na parlamentní půdě. Odmítl tvrzení o souvislostech mezi jeho působením v této organizaci a aktivitami spojenými s děním na KTF UK či s volbou rektora. Zdůraznil, že právě za účelem předejití dalším spekulacím se rozhodl na své členství ve správní radě rezignovat.

Mgr. et Mgr. Čech poděkoval Mgr. M. Zimovi za odpověď a za rozhodnutí rezignovat na uvedenou funkci. Nadále však vyjádřil pochybnosti o vhodnosti jeho předchozího působení v uvedené organizaci. Současně požádal J. M. pana rektora o písemné vyjádření podle čl. 35 Jednacího řádu AS UK, zejména k otázce jeho předchozí informovanosti o tomto angažmá a k vlastnímu stanovisku k celé záležitosti.

Mgr. M. Zima doplnil, že J. M. pan rektor o jeho působení ve správní radě předem informován nebyl. Odmítl charakterizaci svého působení jako nevhodného spolčování s dalšími osobami a zopakoval, že členství ve správní radě přijal na základě nabídky pana Bárty, který jako zakladatel ústavu rozhodoval rovněž o jejím personálním složení. Uvedl, že se správní rada

za dobu jeho členství nesešla a že se osobně ani distančně nezúčastnil žádného jejího jednání či jiného setkání v rámci této organizace.

Dr. Greger následně upozornil na závažné problémy s doručováním elektronické pošty v prostředí univerzity. Uvedl, že na PedF UK se v poslední době opakovaně stávalo, že zprávy z interních univerzitních adres, fakultních systémů, SIS i dalších běžně využívaných komunikačních kanálů byly nesprávně zařazovány do složky nevyžádané pošty. Problém podle jeho vyjádření zasáhl značnou část vedoucích pracovníků fakulty a byl rovněž diskutován na poradě vedoucích pracovišť. V jeho osobním případě se jednalo přibližně o 80 zpráv, které nebyly standardním způsobem doručeny do hlavní složky elektronické pošty. Vzhledem k automatickému odstraňování zpráv ze složky nevyžádané pošty po 30 dnech navíc není možné zpětně určit celkový rozsah ztracené komunikace. Dr. Greger se proto dotázal, zda se jedná o problém omezený na PedF UK, či zda obdobné potíže zaznamenaly také další fakulty, jaká byla jejich příčina a jaká opatření byla přijata k zamezení jejich opakování. Zdůraznil, že tato situace významně narušila běžnou pracovní komunikaci a vyvolala značnou nespokojenost akademických pracovníků.

Prorektor Nečaský v reakci uvedl, že bez bližších technických informací není schopen příčinu popsaných problémů bezprostředně určit. Požádal proto, aby mu obdobné potíže byly přímo a včas hlášeny, neboť jejich řešení vyžaduje znalost konkrétních okolností a možnost prověřit příslušná nastavení informačních systémů. Doplnil, že podobný problém již řešil v případě jiné fakulty, kde se ukázalo, že příčinou bylo nastavení provedené fakultním administrátorem. Po jeho úpravě měly být potíže odstraněny. Zdůraznil, že je připraven se situací na PedF UK neprodleně zabývat, pokud obdrží konkrétní informace. Dr. Greger uvedl, že vzhledem k rozsahu problému předpokládal, že o něm již příslušní pracovníci vědí, a požádal rovněž o prověření, zda jeho příčina nespočívá v centrálním nastavení univerzitních systémů. Prorektor Nečaský opětovně vyzval k přímému předání podkladů a přislíbil jejich prověření.

Dr. Pavlík následně otevřel problematiku nezávislosti veřejnoprávních médií. V návaznosti na předchozí informaci o stanovisku ČKR vyjádřil znepokojení nad připravovanými změnami v oblasti financování a postavení ČT a ČRo, v nichž spatřuje riziko posílení politického vlivu na veřejnoprávní média. Uvedl, že AS UK by se měl k této problematice veřejně vyjádřit a zdůraznit význam institucionální nezávislosti. Současně vyjádřil obavu, že obdobné snahy o posílení politického vlivu by se v budoucnu mohly dotknout také veřejných vysokých škol, zejména v souvislosti s připravovanými změnami vysokoškolské legislativy. Předložil proto návrh usnesení, kterým by AS UK vyjádřil své stanovisko k aktuálnímu vývoji v oblasti veřejnoprávních médií.

Dr. Staša upozornil, že probíhající bod je věnován rozpravě k vystoupení zástupce kolegia rektora UK a že navrhované usnesení by z hlediska svého obsahu mohlo být vhodnější projednat v bodu Různé. Současně vyjádřil osobní názor, že předložený návrh usnesení je formulován příliš politicky. Dr. Pavlík v reakci uvedl, že osobní názor předsedy AS UK na politický charakter návrhu by neměl ovlivňovat možnost jeho projednání. Požádal proto o zachování obvyklého procesního postupu při projednávání návrhů usnesení.

Dr. Staša se následně dotázal, zda členové AS UK považují za vhodné projednat návrh v rámci aktuálního bodu, či zda souhlasí s jeho přesunutím do bodu Různé. Doc. Brom vznesl procedurální dotaz, zda je podle Jednacího řádu AS UK nutné hlasovat o každém předloženém návrhu usnesení, případně za jakých podmínek může být jeho projednání

odloženo. Dr. Staša uvedl, že otázka přípustnosti předkládání obsahově nesouvisejících návrhů usnesení v rámci jednotlivých bodů jednání vyžaduje procesní posouzení.

Dr. Greger vyjádřil názor, že předložený návrh není z procedurálního hlediska zásadně odlišný od předchozího usnesení týkajícího se CUIP a měl by být projednán standardním způsobem, včetně možnosti předkládání pozměňovacích či alternativních návrhů. Mgr. Linzer upozornil, že se nejedná o procedurální návrh, o němž by bylo nutné hlasovat bezprostředně po jeho předložení. Podle jeho výkladu by případné hlasování mělo následovat až po ukončení rozpravy k příslušnému bodu. Současně navrhl zvážit přesunutí projednávání do bodu Různé, aby byl vytvořen dostatečný prostor pro širší diskusi a případné úpravy textu usnesení. Dr. Perlín podpořil projednání návrhu v bodu Různé, neboť podle jeho názoru nesouvisí přímo s předmětem vystoupení zástupce kolegia rektora UK.

Bc. Berti se následně dotázal na zpřístupnění výsledků dvou forenzních auditů, a to auditu Rektorátu UK a auditu společnosti CUIP. V případě auditu RUK požádal o informaci, kdy budou mít členové AS UK možnost seznámit se s jeho závěry. Zdůraznil, že transparentnost hospodaření a fungování RUK představuje dlouhodobě významné téma jednání AS UK. V případě auditu CUIP se obrátil na zástupce správní rady společnosti s dotazem, zda budou naplněny dříve avizované možnosti zpřístupnění jeho závěrů členům AS UK. Připomněl, že fungování CUIP a možnost kontroly jeho činnosti byly předmětem dlouhodobé kritiky v předchozím funkčním období vedení univerzity. Vyjádřil proto zájem na zpřístupnění relevantních informací, které by umožnily dosavadní výhrady vyhodnotit a celou problematiku transparentně uzavřít.

Prorektor Vlach v reakci informoval, že vedení univerzity obdrželo výsledky forenzního auditu RUK teprve předchozího večera, a proto dosud nemělo možnost se s nimi podrobně seznámit ani projednat způsob jejich dalšího zpřístupnění. Předpokládá však, že členům AS UK bude umožněno seznámit se alespoň s manažerským shrnutím či dalšími relevantními závěry auditu. Jako jednu z možných forem uvedl zpřístupnění tištěné podoby dokumentu k nahlédnutí na žádost jednotlivých členů AS UK. Zdůraznil, že konkrétní postup bude nutné ještě dohodnout s ohledem na obsah a charakter auditní zprávy.

Mgr. M. Zima doplnil, že v případě forenzního auditu CUIP se předpokládá obdobný postup, tedy umožnění nahlédnutí do příslušného shrnutí jeho závěrů členům AS UK.

Mgr. Šimůnek následně otevřel otázku přípravy nového organizačního řádu RUK. Uvedl, že vzhledem k dosavadnímu časovému průběhu očekával jeho dřívější dokončení, a dotázal se proto na aktuální stav přípravy a předpokládaný termín projednání v AS UK. V návaznosti na tuto problematiku vznesl také dotaz k obsazení pozice výkonného ředitele RUK, zejména k termínu vyhlášení výběrového řízení. Připomněl, že podle jeho informací by výběrová řízení na příslušné vedoucí pozice měla být zpravidla realizována ve lhůtě dvou měsíců, a požádal o vysvětlení dalšího postupu.

Prorektor Vlach informoval, že návrh nového organizačního řádu RUK již prošel projednáním v kolegiu rektora UK a následně byl předložen k připomínkování odborové organizaci působící na RUK. Lhůta pro předložení připomínek uplynula v předchozích dnech a nyní bude nezbytné provést jejich vypořádání. Doplnil, že problematika organizačního řádu byla diskutována také na jednání předsednictva AS UK za účasti J. M. pana rektora. Vedení

univerzity předpokládá, že v říjnu předloží AS UK materiál informující o připravované nové organizační struktuře RUK.

K otázce obsazení pozice výkonného ředitele RUK prorektor Vlach uvedl, že další personální postup bezprostředně souvisí s přijetím a účinností nového organizačního řádu. Připustil, že příprava tohoto dokumentu trvá déle, než bylo původně předpokládáno. Potvrdil však, že po dokončení organizačních změn budou vyhlášena odpovídající výběrová řízení na příslušné vedoucí pozice. Současně uvedl, že se nechce vyjadřovat k informacím šířeným prostřednictvím anonymní komunikace, na kterou Mgr. Šimůnek ve svém vystoupení odkázal.

Mgr. et Mgr. Čech se v návaznosti na uvedené informace dotázal, zda součástí předvolebních závazků J. M. pana rektora nebylo také zrušení pozice výkonného ředitele RUK.

Prorektor Vlach uvedl, že řešení této otázky je součástí připravovaného nového organizačního řádu. Doplnil, že po jeho dokončení dojde k odpovídajícím změnám organizační struktury a případně také k výběrovým řízením na nově vzniklé či pozměněné vedoucí pozice.

Mgr. et Mgr. Čech vyjádřil očekávání, že vedení univerzity bude při přípravě organizačních změn respektovat předvolební závazky J. M. pana rektora. Následně otevřel problematiku rozvoje knihovnické infrastruktury a studijních prostor v Praze. Připomněl, že potřebu rozšiřování kapacit studoven a možnosti výstavby nové centrální knihovny UK na jednáních AS UK opakovaně zdůrazňuje a že úvahy o výstavbě centrální knihovny byly zahrnuty rovněž do Strategického záměru UK. Uvedl, že v této souvislosti probíhají jednání na úrovni hl. m. Prahy a Národní knihovny České republiky.

Mgr. et Mgr. Čech dále připomněl, že v předchozím roce vznikla pracovní skupina koordinovaná Národní knihovnou ČR, která se zabývá možností výstavby nové knihovny či vzdělávacího centra v Praze. Univerzita Karlova do této skupiny původně delegovala čtyři zástupce, konkrétně ředitelku ÚK UK, tehdejší prorektorku Jourovou, prof. Černého jako zástupce akademických pracovníků a Mgr. et Mgr. Čecha jako zástupce studujících. Uvedl, že pracovní skupina se v tomto složení sešla přibližně v říjnu předchozího roku, avšak od té doby neobdržel žádné další informace o jejím fungování.

V souvislosti s jednáním s Městskou knihovnou v Praze se Mgr. et Mgr. Čech následně dozvěděl, že UK je nadále zapojena do příprav projektu Knihovna Rohan, avšak jednání se účastní Mgr. M. Zima, člen kolegia rektora UK. Dotázal se proto, zda došlo ke změně personálního zastoupení UK v pracovní skupině, z jakého důvodu případně byli nahrazeni původní zástupci akademické obce a proč o tom nebyli informováni. Současně požádal o upřesnění, do gesce kterého člena kolegia rektora UK problematika výstavby knihoven a rozvoje studijních prostor v Praze náleží. Za důležité označil rovněž poskytnutí informací o dosavadním průběhu jednání, dosažených výsledcích a závěrech plánovaného červnového výjezdního zasedání týkajícího se projektu Knihovna Rohan.

Prorektor Vlach v reakci uvedl, že přibližně v únoru či březnu proběhlo jednání se zástupci odpovědnými za oblast univerzitních knihoven, jehož se zúčastnil společně s prorektorem Zahálkou. Předmětem jednání byly možnosti dalšího rozvoje knihovnické infrastruktury univerzity. Současně připustil, že na některé konkrétní dotazy týkající se personálního zastoupení v pracovní skupině a její dosavadní činnosti nemůže bez dalších podkladů odpovědět.

Mgr. M. Zima následně vysvětlil, že jeho zapojení do jednání o projektu Knihovna Rohan vzniklo v návaznosti na setkání s ředitelem Národní knihovny ČR, během něhož byla mimo jiné otevřena otázka možné výstavby nové knihovny v Praze. UK o projekt projevila zájem a Mgr. Zima byl následně prostřednictvím zástupců Národní knihovny ČR propojen s dalšími osobami zapojenými do jeho přípravy. Na základě toho obdržel pozvání k účasti na jednání příslušné pracovní skupiny. Uvedl, že o existenci dříve ustavené pracovní skupiny a o původním personálním zastoupení UK v té době nevěděl a tyto informace získal až dodatečně.

Mgr. M. Zima dále informoval, že po zjištění uvedených skutečností kontaktoval ředitelku ÚK UK dr. Římanovou, s níž následně projednal dosavadní průběh příprav projektu a možnosti další spolupráce. O svém zapojení informoval rovněž příslušného prorektora UK. Zdůraznil, že nedošlo k záměrnému nahrazení původních zástupců univerzity, ale spíše k nedostatečnému předání informací o předchozím zastoupení. Podle jeho současných poznatků funguje pracovní skupina na principu zastoupení jednotlivých institucí jednou osobou. Připustil však možnost další koordinace a zapojení původních zástupců univerzity. Doplnil, že dosavadní jednání se týkala zejména rámcového zaměření budoucí knihovny a že celý projekt se nadále nachází ve velmi rané koncepční fázi.

Mgr. et Mgr. Čech poděkoval za vysvětlení a konstatoval, že z uvedených informací vyplývá, že příčinou vzniklé situace byla pravděpodobně nedostatečná vnitřní komunikace, nikoli záměrné vyloučení původních zástupců univerzity. Přesto opětovně požádal o vysvětlení, na základě jakého rozdělení agend kolegia rektora UK spadá problematika výstavby nové knihovny do působnosti Mgr. M. Zimy. Připomněl, že tato oblast by mohla souviset s agendou třetí role univerzity, univerzitního společenství či spolupráce s hl. m. Prahou.

Mgr. M. Zima v reakci vysvětlil, že se původního jednání s ředitelem Národní knihovny ČR účastnil především z důvodu projednávání problematiky digitalizace a dostupnosti studijních materiálů, včetně možností podpory ze strany Ministerstva kultury. V průběhu jednání byla otevřena rovněž otázka výstavby nové knihovny, o kterou projevil zájem, neboť ji považuje za významné téma pro další rozvoj univerzity. Zdůraznil, že jeho dosavadní účast měla především informační a iniciační charakter a nepředstavuje definitivní rozhodnutí o zařazení celé agendy do jeho působnosti. O dalších krocích a konečném rozdělení odpovědnosti bude podle jeho vyjádření vedena další diskuse s příslušnými členy vedení univerzity a ředitelkou ÚK UK.

Prorektor Vlach doplnil, že v nedávné době jednal se zástupci hl. m. Prahy o otázkách spolupráce univerzity s municipalitou, zejména v souvislosti s územním plánováním. V rámci těchto jednání byla okrajově zmíněna rovněž problematika rozvoje knihovnické infrastruktury. Uvedl, že toto téma sleduje také z hlediska své gesce pro spolupráci s hl. m. Prahou a dalšími samosprávami.

Mgr. et Mgr. Čech závěrem požádal, aby byla problematika projektu Knihovna Rohan zařazena na říjnové jednání Komise pro třetí roli AS UK a aby vedení univerzity při této příležitosti poskytlo přehled dosavadních jednání, jejich výsledků a dalšího předpokládaného postupu.

Bc. Berti se následně vrátil k otázce nového organizačního řádu RUK. Upozornil, že v návrhu dokumentu, s nímž se mělo možnost seznámit předsednictvo AS UK, byl původně uveden

termín účinnosti od 1. července 2026. Dotázal se proto, zda vedení univerzity nadále předpokládá, že připomínky odborové organizace budou vypořádány včas tak, aby bylo možné tento termín dodržet.

Prorektor Vlach uvedl, že se s obsahem připomínek odborové organizace dosud osobně neseznámil, a nemůže proto přesně odhadnout časovou náročnost jejich vypořádání. Zdůraznil však, že vedení univerzity bude usilovat o jejich co nejrychlejší zpracování a o následné uvedení nového organizačního řádu v účinnost v nejbližším možném termínu.

Mgr. M. Zima doplnil, že podle jeho informací bude možné připomínky vypořádat v souladu s aktuálně předpokládaným harmonogramem. Současně upřesnil, že verze návrhu organizačního řádu následně předložená odborové organizaci již neobsahovala pevně stanovené datum účinnosti.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace od zástupce kolegia rektora UK.

Schváleno tichým souhlasem

14. Informace z pracovních komisí a pracovní skupiny

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, vyzval předsedy pracovních komisí AS UK, aby plénum informovali o činnosti komisí.

Mgr. et Mgr. Jakub Čech, v zastoupení za Jakuba Gogelu, předsedu Sociální komise AS UK, informoval o činnosti Sociální komise AS UK. Uvedl, že kromě projednání opatření rektora týkajících se stipendií se komise věnovala zejména problematice Kampusu Hyberská a Studentské Hyberské. V této souvislosti přijala usnesení, kterým vyzvala vedení univerzity k navýšení finančních prostředků určených na studentské aktivity, zejména na podporu zájmové činnosti studentských spolků a provoz Studentské Hyberské. Dále byla komise seznámena s průběhem jednání o budově Hyberská 2, přičemž přijala usnesení požadující, aby připravovaná studie proveditelnosti využití tohoto objektu zohlednila jeho potenciál jako prostoru pro studium a zahrnovala odpovídající kapacity studoven. Komise rovněž podpořila širší zpřístupnění prostor Kampusu Hyberská studujícím a rozšíření prostor svěřených do správy Studentské Hyberské, například o sál E1. V rámci podpory studentských aktivit komise schválila poskytnutí finanční podpory ve výši 35 tis. Kč spolku českých studentů farmacie. Závěrem jednání se komise zabývala problematikou psychosociální podpory studujících a zaměstnanců UK a činností Centra resilience v této oblasti.

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, informoval o činnosti Studijní komise AS UK. Uvedl, že komise projednala předložené návrhy vnitřních předpisů univerzity, zejména novely SZŘ UK, Stipendijního řádu UK a souvisejících příloh, k nimž přijala kladná stanoviska. Dále se bez rozsáhlejší diskuse zabývala Dodatkem ke Zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností UK za rok 2025. Významná část jednání byla věnována návrhu novely opatření rektora upravujícího standardy školitelů doktorského studia a souvisejícímu návrhu Programu rozvoje kvality doktorského studia na UK. Tyto materiály byly rozeslány členům komise k připomínkování a jejich projednávání bude pokračovat na některém z dalších zasedání. Komise se rovněž zabývala návrhem na podporu tvorby učebních pomůcek a skript, k němuž přijala usnesení. V bodu Různé byla otevřena problematika postavení a podpory studujících v kombinované formě studia. Mgr. Linzer uvedl, že podmínky kombinovaného studia se mezi jednotlivými fakultami

výrazně liší, a proto bude nezbytné nejprve podrobněji zmapovat rozsah poskytované podpory a případné nedostatky napříč univerzitou. Komise se této problematice hodlá dále věnovat.

Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, informoval, že Legislativní komise AS UK projednala všechny návrhy vnitřních předpisů předložené na aktuálním zasedání AS UK. V návaznosti na schválení dílčích novel SZŘ UK a Stipendijního řádu UK očekává v následujícím období předložení souvisejících novel fakultních vnitřních předpisů.

Doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK, informoval o činnosti Ekonomické komise AS UK. Uvedl, že komise vyslechla prezentaci děkana PřF UK týkající se projektu Kampus Albertov, za kterou poděkoval. Doplnil, že k předloženým informacím byly vzneseny písemné dotazy, jejichž vypořádání se očekává. Doc. Brom se dále věnoval prvnímu projednání Principů pro rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2027. Informoval, že členové komise mají možnost předkládat připomínky k první verzi dokumentu do 19. července 2026 prostřednictvím sdíleného odkazu, který jim byl rozeslán. Následně představil hlavní závěry diskuse a výsledky hlasování o jednotlivých návrzích. V oblasti rozdělování prostředků na DKRVO Ekonomická komise AS UK podpořila zvýšení podílu prostředků rozdělovaných na základě aktuálních výsledků hodnocení vědeckého výkonu fakult z navrhovaných 20 % na 25 %. Dále byl projednán návrh na zrušení odměn členům rad programů Cooperatio, který však nebyl přijat. Komise rovněž podpořila návrh na zjednodušení struktury některých dílčích položek uvedených v Principech, přičemž podrobné vyúčtování a rozpis prostředků by byly předkládány až v rámci následného vyhodnocení jejich čerpání. Za jeden z nejvýznamnějších závěrů jednání doc. Brom označil návrh na úpravu poměru rozdělování prostředků na vzdělávací činnost s ohledem na koeficienty ekonomické náročnosti studijních programů. Uvedl, že dosavadní poměr 85:15 by měl být podle návrhu komise změněn na 80:20. Doc. Brom upozornil, že případné schválení této změny v konečné podobě Principů by znamenalo přesun finančních prostředků v řádu desítek milionů korun ročně od přírodovědných, lékařských a technicky zaměřených fakult směrem k humanitním a společenskovědním fakultám. Dalším významným tématem bylo zavedení tzv. studentokreditů jako jednoho z kritérií pro rozdělování prostředků na vzdělávací činnost. Tento přístup by umožnil zohlednit skutečný rozsah výuky absolvované jednotlivými studujícími, nikoliv pouze jejich celkový počet. Ekonomická komise AS UK tento záměr zapojit ukazatel do systému financování podpořila. Doc. Brom závěrem vyzval členy AS UK, aby se aktivně účastnili jednání Ekonomické komise AS UK, neboť právě na její půdě probíhá podrobná diskuse o návrzích, které mohou mít významné dopady na financování jednotlivých fakult.

Bc. Arnošt Polák, v zastoupení za Jonáše Valu, předsedu Komise pro IT AS UK, informoval o činnosti Komise pro IT AS UK. Uvedl, že komise projednala Analýzu stavu digitalizace UK a Analýzu stavu SISu, které předložil prorektor Nečaský. Doplnil, že oba dokumenty budou členům AS UK k dispozici prostřednictvím platformy MS Teams. Komise se dále zabývala Akčním plánem digitalizace UK.

PhDr. David Greger, Ph.D., předseda Komise pro vědu AS UK, informoval o činnosti Komise pro vědu AS UK. Uvedl, že první část jednání byla věnována materiálům týkajícím se doktorského studia, zejména návrhu novely opatření rektora upravujícího standardy školitelů a související metodice připravené prorektorem Šimůnkem. Komise se těmito materiály zabývala již v předchozích měsících a nyní projednávala jejich aktualizovanou podobu.

Diskuse se zaměřila zejména na omezení maximálního počtu vedených disertačních prací u habilitovaných školitelů a profesorů. V návrhu byla obsažena formulace stanovující standardní limit pěti vedených prací s možností navýšení až na deset. Komise se však usnesla, že uvedení maximální hranice deseti prací nepovažuje za vhodné, a požadovala její vypuštění. S tímto stanoviskem byl prorektor Šimůnek seznámen a následně jej měl zohlednit při jednání RVH UK. Dalším diskutovaným tématem byly výjimky umožňující výkon funkce školitele osobám bez habilitace. Komise se zabývala jednotlivými kategoriemi těchto osob, zejména odborníky z praxe a řešiteli významných výzkumných projektů. Za problematickou označila možnost, aby školitelem doktorského studia byl odborník z praxe, který sám nedisponuje doktorským vzděláním, aniž by byly jednoznačně stanoveny odpovídající odborné požadavky. Požádala proto o prověření této otázky a o další zdůvodnění případné výjimky. Diskutována byla rovněž možnost uznávat za způsobilé školitele řešitele vybraných grantových projektů. V této souvislosti zazněla otázka, zda takové vymezení není nadbytečné vzhledem k již stanovenému požadavku na odborné výsledky srovnatelné s habilitačními kritérii a zda všechny uvedené grantové programy skutečně dokládají odpovídající kvalifikaci pro vedení doktorského studia. Druhým významným materiálem byl návrh Programu rozvoje kvality doktorského studia na UK, který má navázat na dosavadní systém podpory studentské vědecké činnosti. Dr. Greger uvedl, že komise ocenila zapracování připomínek vznesených při předchozích projednáváních, zejména odstranění omezení, která by mohla bránit využití prostředků rovněž na podporu studujících magisterských studijních programů nebo na krátkodobé zahraniční pobyty v délce kratší než 30 dnů. Aktuální podobu materiálu proto komise hodnotila pozitivně. Další část jednání byla věnována vyhodnocení výkonových indikátorů vědecké činnosti používaných při vnitrouniverzitním rozdělování finančních prostředků. Komise analyzovala vzájemné poměry jednotlivých typů vědeckých výsledků, zejména monografií, odborných článků, citačních ohlasů a objemu získaných finančních prostředků. Dr. Greger uvedl, že v důsledku rozšíření spektra započítávaných publikací, zejména o výstupy evidované v databázi ESCI v rámci Web of Science, a rozšíření seznamu uznávaných nakladatelství došlo k mírným změnám vzájemného zastoupení jednotlivých kategorií. Komise však dospěla k závěru, že tyto změny nejsou natolik významné, aby zpochybnilly vypovídací hodnotu dosavadního systému indikátorů. Současně se shodla, že bude jejich vývoj opětovně vyhodnocovat v následujícím roce. V závěru jednání komise za účasti prorektorky Liškové diskutovala také možnosti dalšího financování vědecké činnosti na UK. Vzhledem k rozsahu a složitosti předložených námětů se komise této problematice hodlá dále věnovat v průběhu podzimních měsíců a případně i v následujících letech.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, informovala o činnosti Komise pro třetí roli AS UK. Uvedla, že vedle předložených materiálů se komise věnovala aktuálním informacím z oblasti třetí role univerzity, komunikace a vztahů s veřejností. Významným bodem jednání bylo představení konceptu návštěvnického centra, které by mělo vzniknout v historických prostorách Karolina. Záměr počítá s širším zpřístupněním těchto prostor veřejnosti, efektivnějším využitím Husova dvora a obnovením původního hlavního vstupu do Karolina ze Železné ulice. Projekt se v současné době nachází v přípravné fázi a komise bude o jeho dalším vývoji průběžně informována. Komise přijala usnesení, kterým podpořila představený koncept návštěvnického centra v historických prostorách Karolina. T. Entlerová dále informovala o změně ve vedení Komise pro třetí roli AS UK. Z důvodu časové náročnosti studijních povinností rezignovala na funkci předsedkyně komise a jejím novým předsedou byl zvolen Mgr. Kadlec.

Mgr. Petr Šimůnek, předseda Pracovní skupiny pro KTF AS UK, představil aktuální informace o situaci na KTF UK. Úvodem informoval o pokračující komunikaci mezi J. M. panem rektorem a arcibiskupem Příbylem, velkým kancléřem KTF UK. Od předchozího zasedání proběhla tři jednání, v jejichž rámci byla deklarována společná snaha nalézt a prosadit dohodu umožňující řešení současné situace na fakultě. Mgr. Šimůnek následně informoval o vývoji v AS KTF UK. Uvedl, že tento orgán se opakovaně nesešel, a to ani přes výzvy děkana k mimořádnému zasedání. V reakci na tuto skutečnost MŠMT vyzvalo UK, aby zajistila uskutečnění zasedání AS KTF UK do 30 dnů od doručení výzvy, jinak by ministerstvo mohlo přistoupit k dalším krokům v rámci svých zákonných pravomocí. Mgr. Šimůnek dále uvedl, že poslední předchozí zasedání AS KTF UK se uskutečnilo dne 3. března 2026. Dne 16. června 2026 v ranních hodinách rezignoval prof. Vopřada na funkci předsedy AS KTF UK, přičemž členem tohoto orgánu nadále zůstal. Vzhledem k předchozím rezignacím ostatních členů předsednictva tak zůstalo předsednictvo senátu zcela neobsazeno. Téhož dne se uskutečnilo mimořádné zasedání AS KTF UK, jehož řízení se ujal nejstarší přítomný člen. Na zasedání byl novým předsedou zvolen doc. Bouma a místopředsedkyněmi dr. Vymazalová a paní Fričová. Mgr. Šimůnek upozornil, že vzhledem k absenci výslovné úpravy postupu při úplném uvolnění předsednictva v Jednacím řádu AS KTF UK existují rozdílné právní názory na správnost zvoleného procesního postupu a na platnost uskutečněného zasedání. V rámci mimořádného zasedání AS KTF UK byly předloženy rovněž materiály týkající se jmenování proděkanů, odvolání tajemníka fakulty, vnitřních předpisů a výročních zpráv. Některé z těchto materiálů nebyly schváleny, jiné byly odloženy či nebyly věcně projednány. Závěrem zasedání došlo k doplnění složení pracovních komisí AS KTF UK. Mgr. Šimůnek se následně věnoval otázce možného kybernetického bezpečnostního incidentu na KTF UK, o němž byla pracovní skupina informována již v předchozích měsících. Uvedl, že při minulém projednávání nebyl k dispozici dostatek auditovatelných podkladů pro vyhodnocení celé záležitosti. Vedení univerzity následně vyžádalo doplňující údaje, které byly poskytnuty a podrobně projednány pracovní skupinou. Podle dosavadních výsledků šetření došlo k závažnému bezpečnostnímu incidentu. Vzhledem k probíhajícímu řešení celé záležitosti však není možné zveřejnit další podrobnosti, neboť by to mohlo negativně ovlivnit postup příslušných orgánů. Incident je nadále řešen jak uvnitř univerzity, tak příslušnými externími orgány. K dalšímu e-mailovému podnětu, kterým se pracovní skupina zabývala v dubnu, nebyly od předchozího zasedání získány nové informace. V oblasti pracovněprávních vztahů Mgr. Šimůnek informoval o dokončení výběrového řízení na pozici tajemníka KTF UK. Uvedl, že J. M. pan rektor nadále setrvává na svém předchozím stanovisku, podle něhož výběrové řízení nemělo být dokončeno a současného tajemníka fakulty nelze za daných okolností odvolat. Tajemníkem KTF UK proto nadále zůstává pan Jakubisko. Závěrem Mgr. Šimůnek připomněl, že se nadále očekává rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci odvolání děkana KTF UK. Prof. Brož tak v současné době nadále vykonává funkci děkana v plném rozsahu svých pravomocí, přestože proces jeho odvolání dosud nebyl definitivně ukončen.

Rozprava

Prorektor Vlach poděkoval zástupcům jednotlivých komisí za předložené zprávy a přijatá usnesení. Uvedl, že vedení univerzity oceňuje aktivní činnost pracovních komisí AS UK, jejichž jednání se v uplynulém období účastnilo a která byla často velmi rozsáhlá. V reakci na výzvu doc. Broma k aktivní účasti na jednání Ekonomické komise AS UK připustil, že se tento apel může vztahovat také na členy vedení univerzity. Současně upozornil, že některá usnesení komisí, přestože se vedení univerzity s jejich obsahem ztotožňuje, nelze

z objektivních důvodů naplnit v krátkém časovém horizontu. Jako příklad uvedl požadavek Sociální komise AS UK na širší zpřístupnění sálu E1 v Kampusu Hybernská studujícím, jehož realizace by vyžadovala změnu partnerské smlouvy s hlavním městem Prahou a mohla by trvat nejméně jeden rok.

Dr. Pavlík se následně vrátil k informacím z Ekonomické komise AS UK, zejména k návrhu na změnu poměru rozdělování prostředků podle koeficientů ekonomické náročnosti z 85:15 na 80:20. Uvedl, že diskuse na jednání Ekonomické komise AS UK se podle jeho názoru nesoustředila pouze na finanční přesun mezi jednotlivými skupinami fakult, ale také na širší otázku solidarity v rámci univerzity. Připomněl, že humanitní a společenskovední fakulty se budou prostřednictvím celouniverzitního financování podílet na nákladech rozsáhlých investičních projektů, zejména Kampusu Albertov, a to v dlouhodobém horizontu částkami dosahujícími stovek milionů korun. Navrženou úpravu poměru rozdělování prostředků proto považuje za určitý způsob vyrovnání této zátěže a posílení solidarity mezi fakultami. Doplnil, že podle informací zaznívajících na komisi podporují úvahy o takové úpravě také někteří děkani lékařských a přírodovědně zaměřených fakult.

Dr. Pavlík dále požádal o upřesnění informací týkajících se mimořádného zasedání AS KTF UK. Dotázal se, zda předložené materiály skutečně nebyly projednány, nebo zda se o nich vedla diskuse, v jejímž rámci byly shledány nedostatečnými či obsahujícími vady. Zdůraznil, že takové posouzení představuje rovněž určitou formu projednání a že je důležité přesně rozlišovat mezi odmítnutím materiálů bez diskuse a jejich věcným vyhodnocením.

Mgr. Šimůnek v reakci upozornil, že právní a procesní hodnocení postupu AS KTF UK je v současné době předmětem rozdílných výkladů. Uvedl, že podle jedné interpretace obsahovaly předložené materiály závažné věcné nedostatky, zatímco podle jiné se jednalo pouze o technické nepřesnosti. Rozdílné názory existují rovněž na to, zda byly materiály skutečně projednány, a především na právní platnost samotného zasedání. V této souvislosti připomněl, že Jednací řád AS KTF UK výslovně neupravuje postup při úplném uvolnění předsednictva, a není proto jednoznačně stanoveno, kdo má v takové situaci zasedání zahájit a řídit volbu nového předsedy. Zdůraznil, že cílem jeho předchozího vystoupení bylo především shrnout existující stanoviska, nikoliv předjímat jejich právní posouzení.

Doc. Brom faktickou poznámkou upřesnil, že ve svém předchozím vystoupení hovořil o přesunu prostředků mezi fakultami v řádu desítek milionů korun ročně, zatímco dr. Pavlík zmiňoval částky v řádu stovek milionů korun za celé období financování investičních projektů. Upozornil, že přesné vyčíslení dopadů navrhované změny rozdělování prostředků dosud není k dispozici, neboť vedení univerzity zatím nepředložilo příslušný finanční model. Jeho předložení se očekává na podzim, kdy bude možné jednotlivé varianty podrobněji vyhodnotit.

Dr. Pavlík v další faktické poznámce zdůraznil, že akademický senát nemůže schvalovat materiály, které obsahují věcné či formální nedostatky, pouze na základě předpokladu, že se jedná o nevýznamné technické chyby. Pokud AS KTF UK shledal předložené materiály nedostatečnými, považuje za legitimní, že odmítl přistoupit k jejich schválení.

Doc. Stráský se následně vyjádřil k diskusi o Principech rozdělování finančních prostředků na UK. Potvrdil, že navrhovaná změna poměru 85:15 na 80:20 by vedla k přesunu finančních prostředků v řádu desítek milionů korun ročně od přírodovědných, lékařských a technicky zaměřených fakult k fakultám humanitním a společenskovedním. Zdůraznil, že bez ohledu

na hodnocení vhodnosti tohoto kroku by si členové AS UK měli být jeho dopadů vědomi a měli by na ně upozornit také vedení svých fakult. Zároveň vyjádřil nesouhlas s tvrzením dr. Pavlíka, podle něhož je návrh změny poměru rozdělování prostředků spojován s financováním Kampusu Albertov. Uvedl, že takovou souvislost nezaznamenal ani na jednání Ekonomické komise AS UK, ani ve vyjádřeních vedení své fakulty. Podle jeho názoru jde o dvě samostatné otázky, které by neměly být bez dalšího propojovány.

Doc. Stráský rovněž zdůraznil význam zohlednění tzv. studentokreditů při rozdělování prostředků na vzdělávací činnost. Uvedl, že tento ukazatel by umožnil lépe reflektovat skutečný rozsah poskytované výuky a její využívání studujícími. Připomněl, že na jednání Ekonomické komise AS UK zazněla podpora začlenění studentokreditů do systému financování jako doplňujícího kritéria vedle dosavadního počtu studujících.

Dr. Greger v návaznosti na předchozí diskusi připomněl požadavek vznesený na jednání Ekonomické komise AS UK, aby vedení univerzity připravilo přehledný výpočtový model umožňující porovnat dopady různých variant rozdělování prostředků. Navrhl, aby byly příslušné parametry v tabulkovém souboru nastavitelné a aby bylo možné jednoduše porovnávat například poměry 85:15, 80:20 či 75:25. Takový nástroj by podle jeho názoru umožnil všem děkanům a členům AS UK posoudit konkrétní finanční dopady jednotlivých variant a následně vést věcnou diskusi o jejich vhodnosti, namísto opakovaných sporů o rozsah předpokládaných přesunů finančních prostředků.

Doc. Nigrin v reakci vysvětlil, že vedení univerzity nepředložilo podrobný výpočtový model při prvním projednání Principů záměrně. Cílem první fáze diskuse bylo především vyjasnit základní směřování systému rozdělování prostředků a jeho koncepční nastavení, nikoliv bezprostředně hodnotit konkrétní finanční dopady na jednotlivé fakulty. Podrobný model bude předložen při druhém projednání, obdobně jako v předchozích letech.

Doc. Nigrin dále uvedl, že vedení univerzity je připraveno zohlednit požadavek Ekonomické komise AS UK na zapojení studentokreditů do rozdělování prostředků na vzdělávací činnost. Upozornil však, že začlenění tohoto dalšího kritéria ovlivní také samotný poměr ostatních ukazatelů, a proto bude nezbytné navrhovaný model odpovídajícím způsobem upravit. Předpokládá, že aktualizovaná varianta systému financování, která bude obsahovat také zohlednění studentokreditů, bude představena na říjnovém jednání. V průběhu letních měsíců bude současně nutné vypořádat připomínky jednotlivých fakult a dalších součástí univerzity, jejichž celkový počet může dosáhnout několika stovek. Do konečné podoby materiálu budou zapracovány rovněž podněty vyplývající z jednání Komise pro vědu AS UK a z diskuse s prorektorkou Liškovou o dalším financování vědecké činnosti.

Dr. Konečný se následně obrátil na zástupce Komise pro třetí roli AS UK a na vedení univerzity s dotazy týkajícími se připravovaného návštěvnického centra v historických prostorách Karolina. Úvodem vyjádřil podporu tomuto záměru, který podle jeho názoru odpovídá současným trendům v oblasti zpřístupňování historických univerzitních budov veřejnosti. Současně však požádal o upřesnění, zda připravovaný koncept předpokládá rozsáhlejší stavební úpravy, neboť v posledních letech již v Karolinu proběhlo několik významných rekonstrukčních zásahů spojených s vysokými finančními náklady a omezením komfortu zaměstnanců pracujících v objektu.

Dále se dr. Konečný dotázal, zda se v souvislosti s novým využitím prostor Karolina počítá rovněž s dříve diskutovaným záměrem zřídit prostor pro ztišení či ekumenickou modlitebnu. Připomněl, že tato otázka byla před několika lety projednávána v příslušných komisích AS UK a že vzhledem k pořádání duchovních a liturgických akcí v Karolinu může mít takový prostor nadále své opodstatnění. Závěrem vyjádřil politování nad tím, že připravovaný koncept návštěvnického centra nebyl podle jeho informací dosud projednán Historickou radou UK, která se zabývá otázkami historického významu a využívání prostor Karolina. Považoval by proto za vhodné, aby byl tento orgán do dalších příprav zapojen.

Prof. Králíčková navázala na zprávu Pracovní skupiny pro KTF AS UK a upozornila na další závažné problémy, kterým KTF UK v současné době čelí. Vyjádřila obavu, že opakované projednávání otázky kybernetického bezpečnostního incidentu odvádí pozornost od dalších podstatných záležitostí týkajících se fungování fakulty, zejména od zajištění vzdělávací činnosti a podpory studujících. Jako příklad uvedla nedostatečný postup při realizaci projektů financovaných z programu ESF+, v jejichž rámci se předpokládá příprava a akreditace dvou cizojazyčných studijních programů. Připomněla, že práce na těchto projektech byly zahájeny během období nucené správy fakulty, avšak následně podle jejích informací nepokračovaly odpovídajícím způsobem.

Prof. Králíčková dále upozornila na nevyjasněnou situaci kolem reakreditace studijního programu Dějiny evropské kultury, zejména z hlediska možnosti pokračování studujících z bakalářského do navazujícího magisterského studia. Zdůraznila potřebu zajistit včasné informace o dalším postupu, včetně případného vyhlášení přijímacího řízení. Kriticky se vyjádřila rovněž k nejednoznačným informacím o možném přesunu části studujících na jiné fakulty UK. Uvedla, že v této souvislosti byla zmiňována například FHS UK, avšak její děkanka doc. Sokolová podle sdělení prof. Králíčkové popřela, že by o takovém postupu bylo vedeno konkrétní jednání. Vyzvala proto k soustředění pozornosti na skutečné potřeby studujících a na řešení problémů, které mají bezprostřední dopad na vzdělávací činnost fakulty.

Prof. Králíčková současně upozornila na přítomnost nově zvoleného předsedy AS KTF UK doc. Boumy, který se jednání AS UK účastnil distančně. Požádala, aby mu bylo umožněno vystoupit a vysvětlit okolnosti posledního zasedání fakultního senátu. Uvedla, že členové Pracovní skupiny pro KTF AS UK obdrželi podrobné informace o důvodech, pro které některé předložené materiály nebyly schváleny či projednány. Podle jejího názoru postupoval AS KTF UK transparentně a věcně a jeho snaha o řádný výkon samosprávných pravomocí by měla mít podporu univerzitního akademického senátu.

Dr. Pačes faktickou poznámkou upřesnil, že šetření kybernetického bezpečnostního incidentu na KTF UK dosud nebylo uzavřeno. Informoval, že zpráva Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti bude předložena vedení univerzity a v současné době ji má k dispozici rovněž pověřenec pro ochranu osobních údajů. Zdůraznil proto, že uvedenou záležitost nelze v této fázi považovat za uzavřenou.

Prof. Kuklík v reakci na vystoupení prof. Králíčkové uvedl, že vedení univerzity se zabývá rovněž dalšími problémy KTF UK, nejen otázkou kybernetické bezpečnosti. Informoval, že na nejbližším jednání kolegia rektora UK bude situace na fakultě samostatně projednána a Pracovní skupině pro KTF AS UK budou následně poskytnuty podklady týkající se zejména vzdělávací činnosti, studijních programů a dalšího postupu ve vztahu ke studujícím. Uvedl,

že vedení univerzity již oslovilo děkany a děkanky fakult, které v minulosti nabídly možnosti spolupráce či pomoci při řešení situace studujících KTF UK. Doplnil, že vedení univerzity rovněž upozornilo děkana KTF UK na problematiku realizace projektů a očekává jeho vyjádření. Současně informoval, že J. M. pan rektor připravuje další dopis děkanovi KTF UK, který bude obsahovat strukturované dotazy k dosud nevyjasněným záležitostem s požadavkem na jejich zodpovězení v poměrně krátké lhůtě. O získaných informacích bude následně informována Pracovní skupina pro KTF AS UK.

Dr. Šolc se následně dotázal na problematiku požadavků kladených na školitele doktorského studia v souvislosti s habilitačními řízeními. Upozornil na možný nesoulad mezi připravovanými standardy školitelů, podle nichž by měl být školitelem doktorského studia zpravidla habilitovaný akademický pracovník, a požadavky některých habilitačních řízení, v jejichž rámci se naopak očekává předchozí úspěšné vedení doktoranda. Podle jeho názoru může takové nastavení vytvářet situaci, kdy uchazeč o habilitaci musí doložit zkušenost, kterou mu pravidla pro výkon funkce školitele v zásadě neumožňují získat. Dotázal se proto, zda se komise touto otázkou zabývala.

Dr. Greger v reakci uvedl, že uvedená problematika nebyla v rámci posledního projednávání standardů školitelů samostatně řešena, avšak související otázky byly diskutovány při přípravě předpisů upravujících habilitační a jmenovací řízení za účasti prof. Kuklíka. Podle jeho informací není úspěšné vedení doktoranda v univerzitním předpisu stanoveno jako obecně závazná podmínka habilitace. Současně připomněl, že připravovaná úprava standardů školitelů významněji rozpracovává také postavení konzultantů doktorského studia, jejichž odborné zapojení může být širší než v případě hlavních školitelů. Připustil, že otázka vztahu mezi požadavky na habilitaci a možnostmi vedení doktorského studia si zaslouží další pozornost, a vyzval dr. Šolce, aby případné konkrétní příklady či odkazy na příslušné předpisy předložil Komisi pro vědu AS UK k dalšímu projednání.

Doc. Bouma, nově zvolený předseda AS KTF UK, poděkoval za možnost vystoupit a vyjádřil se k okolnostem mimořádného zasedání fakultního senátu. Úvodem zdůraznil, že situace na KTF UK zůstává mimořádně složitá a že AS KTF UK musí vykonávat svou kontrolní a samosprávnou funkci za podmínek právní nejistoty související s postavením současného vedení fakulty. Za pozitivní skutečnost označil zapojení arcibiskupa Přibyla, velkého kancléře KTF UK, do hledání řešení současné situace, které podle jeho názoru přináší novou naději na dosažení dohody.

Doc. Bouma dále vysvětlil, že skutečnost, že AS KTF UK na svém posledním zasedání řadu návrhů předložených děkanem neschválil nebo neprojednal, nesouvisela se snahou o obstrukce, nýbrž především s nedostatečnou přípravou některých materiálů. Jako příklad uvedl soubor jedenácti rozsáhlých návrhů vnitřních předpisů, které byly senátu předloženy pouhé tři dny před zasedáním, aniž by byl stanoven odpovídající harmonogram jejich projednávání. Zdůraznil, že senát jejich projednání neodmítl, ale naopak stanovil další postup a jako prioritu určil projednání Statutu KTF UK s výhledem na další zasedání plánované na 29. června 2026.

K problematice tajemníka fakulty doc. Bouma uvedl, že AS KTF UK nepřijal stanovisko k jeho zamýšlenému odvolání, neboť nechtěl postupovat v rozporu se stanoviskem J. M. pana rektora. Současně upozornil, že celá záležitost souvisí také s ochranou oznamovatele podle

zákona č. 171/2023 Sb., o ochraně oznamovatelů, a může proto mít závažné právní důsledky pro fakultu.

Doc. Bouma se dále vyjádřil k návrhu děkana na odvolání přibližně jedné třetiny členů Vědecké rady KTF UK. Uvedl, že AS KTF UK o tomto návrhu řádně hlasoval a navržené změny zamítl. Důvodem byly zejména pochybnosti o dostatečném zdůvodnění odvolání respektovaných členů vědecké rady a obavy z možných negativních dopadů na odbornou prestiž fakulty a její vztahy s partnerskými institucemi.

V případě návrhů na jmenování proděkanů doc. Bouma vysvětlil, že předložené podklady obsahovaly závažné věcné rozpory a v průběhu zasedání navíc vyšly najevo další okolnosti týkající se jedné z navržených osob. Z těchto důvodů nebylo možné materiál odpovědně projednat. Zdůraznil, že AS KTF UK usiluje o transparentní a věcný výkon svých pravomocí a že jeho cílem není komplikovat fungování fakulty, ale chránit zájmy její akademické obce, zachovat bezpečné prostředí a přispět k dlouhodobé stabilizaci fakulty.

Dr. Perlín v reakci poděkoval doc. Boumovi za jeho vystoupení a vyzval jej k maximální vstřícnosti při hledání dalšího řešení situace na KTF UK. Zdůraznil, že bez ochoty jednotlivých aktérů ke spolupráci, hledání kompromisů a překonávání vzájemných překážek nebude možné současnou závažnou situaci fakulty úspěšně vyřešit.

Prorektor Vlach se v závěru rozpravy vrátil k dotazům dr. Konečného týkajícím se připravovaného návštěvnického centra v Karolinu. Uvedl, že v souvislosti s tímto záměrem se nepředpokládají rozsáhlé stavební úpravy a že rozhodující bude především další projektová příprava, která dosud nebyla dokončena.

Prorektor Vlach následně poděkoval T. Entlerové za její dosavadní působení ve funkci předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK. Ocenil zejména její aktivní, konstruktivní a současně kritický přístup k jednání s vedením univerzity, který podle jeho názoru významně přispěl ke kvalitě diskuse a spolupráce. Novému předsedovi komise popřál úspěch při navazování na dosavadní činnost a poděkoval všem přítomným za věcnou diskusi.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z pracovních komisí.

Schváleno tichým souhlasem

15. Informace z Rady vysokých škol

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. Stráskému.

Doc. Stráský informoval o aktuálním dění v RVŠ, přičemž své vystoupení zaměřil zejména na přípravu věcného záměru nového zákona o vysokých školách. Připomněl, že před předchozím plenárním zasedáním AS UK se uskutečnil sněm RVŠ, který přijal usnesení k přípravě nové vysokoškolské legislativy. Toto usnesení následně podpořil rovněž AS UK. Přestože obsahovalo převážně pozitivně formulované body vyjadřující podporu některým záměrům MŠMT, obsahovalo také zásadní výhradu k navrhovaným změnám v oblasti řízení vysokých škol. Právě tato část usnesení podle doc. Stráského vyvolala značný ohlas ve veřejném prostoru.

Doc. Stráský dále informoval, že v současné době probíhá příprava věcného záměru zákona prostřednictvím tematicky zaměřených pracovních skupin, tzv. fokusních skupin, v nichž má své zastoupení rovněž RVŠ. Za nejproblematictější označil skupiny věnující se akademickým hodnotám a systému řízení a správy vysokých škol. V oblasti akademických hodnot se diskutuje o možném přechodu na systém funkčních míst, který by znamenal zásadní změnu dosavadního systému udělování titulů docent a profesor. Uvedl, že aktuální návrhy ministerstva podle dostupných informací předpokládají určitou kombinaci dosavadního a nového systému, jejíž konkrétní podoba však dosud není jednoznačně vyjasněna.

Za nejvýznamnější oblast připravovaných změn doc. Stráský označil systém řízení a správy vysokých škol. Podle dosavadních návrhů by měl vzniknout nový orgán v podobě univerzitní rady, jejíž jednu třetinu členů by volil akademický senát, jednu třetinu by jmenovalo ministerstvo a zbývající třetinu by volili již ustanovení členové univerzitní rady. Upozornil, že takto navržené složení vyvolává otázky ohledně skutečného rozložení rozhodovacích pravomocí a míry vlivu akademické samosprávy na řízení univerzity. Současně se diskutuje o možném vymezení osob, které by mohly být členy univerzitní rady, a to buď prostřednictvím pozitivního výčtu způsobilých osob, například bývalých rektorů, nebo stanovením kategorií osob, jejichž členství by bylo vyloučeno, například bývalých politických představitelů. Konkrétní podoba těchto omezení však dosud není stanovena.

Doc. Stráský dále přiblížil předpokládaný harmonogram přípravy nové legislativy. V průběhu července a srpna by měla pokračovat jednání pracovních skupin za účasti dalších zainteresovaných subjektů, včetně zástupců průmyslu a Hospodářské komory ČR. Upozornil, že zapojení těchto aktérů může významně ovlivnit konečnou podobu věcného záměru. Ministerstvo předpokládá jeho předložení do meziresortního připomínkového řízení v září 2026 a následné schválení vládou do konce roku 2026. Teprve poté by měla být zahájena příprava paragrafového znění zákona.

Doc. Stráský rovněž informoval o jednání zástupců akademické obce s ministrem školství, které se uskutečnilo dne 10. června 2026. Uvedl, že se jednání osobně nezúčastnil, avšak seznámil se s jeho zápisem a prezentovanými podklady ministerstva. Podle těchto informací zástupci RVŠ důrazně odmítli některé návrhy v oblasti řízení vysokých škol, zejména zavedení výraznějšího externího vlivu na jejich správu. Argumentovali především rizikem politizace vysokého školství, oslabením akademické samosprávy a omezením akademických svobod. Současně upozornili, že nebyly předloženy dostatečné důkazy o tom, že by zavedení navrhovaného modelu řízení vedlo ke zlepšení fungování vysokých škol.

V této souvislosti doc. Stráský připomněl, že podle dosavadních návrhů by univerzitní rada měla rozhodovat o obsazení funkce rektora prostřednictvím otevřeného, případně mezinárodního výběrového řízení. Významné změny se předpokládají rovněž v oblasti postavení děkanů a fakultních akademických senátů. Existuje například možnost, že existence akademických senátů fakult již nebude povinná. Upozornil, že navrhované změny by představovaly zásadní zásah do dosavadního systému akademické samosprávy, proti němuž zástupci RVŠ vystupují velmi kriticky. Závěrem konstatoval, že příprava nového zákona o vysokých školách v současné době představuje hlavní téma činnosti RVŠ.

Bc. Berti doplnil informace o činnosti SK RVŠ, která se rovněž intenzivně věnuje přípravě nové vysokoškolské legislativy. Uvedl, že na tentýž den je svoláno mimořádné zasedání SK RVŠ za účasti zástupců Institutu pro rozvoj vysokého školství, který se významně podílí

na přípravě podkladů pro nový zákon. Připomněl, že tento institut zpracoval výchozí teze a analytický materiál, jenž podle informací sdělených na jednání zástupců RVŠ a ČKR s ministrem školství představuje hlavní analytický podklad využívaný ministerstvem při přípravě legislativy. Bc. Berti proto vyzval členy AS UK, aby se s tímto dokumentem seznámili a sami posoudili, zda poskytuje dostatečný odborný základ pro navrhované zásadní změny systému vysokého školství.

Rozprava

Mgr. Linzer poděkoval oběma zástupcům RVŠ za poskytnuté informace a požádal o upřesnění navrhovaného způsobu obsazování funkcí děkanů. Uvedl, že podle jeho dosavadních informací by děkany neměla vybírat přímo univerzitní rada, ale rektor VŠ.

Doc. Stráský v reakci upřesnil svou předchozí informaci a uvedl, že podle aktuálně diskutované podoby návrhu by děkany měl jmenovat rektor na základě otevřeného výběrového řízení.

Prorektor Vlach doplnil, že se na připomínkování připravovaných změn podílí rovněž ČKR, včetně zástupců UK. Uvedl, že v rámci přípravy podkladů bylo nutné vypořádat přibližně 180 otázek týkajících se různých oblastí navrhované legislativy. Zdůraznil, že vzhledem k dosavadnímu charakteru přípravy věcného záměru zůstává řada podstatných otázek nevyjasněna a konečná podoba jednotlivých ustanovení se může dále měnit. Odkázal rovněž na zveřejňované zápisy z jednání fokusních skupin, které umožňují sledovat průběh dosavadních diskusí.

Dr. Staša v návaznosti na diskusi o externím řízení vysokých škol upozornil na zahraniční zkušenosti s obdobnými modely správy univerzit. Jako příklad uvedl Dánsko, kde sice existují univerzitní rady s významnými pravomocemi, avšak ministr školství nemá přímou pravomoc jmenovat jejich členy. Jeho pravomoci jsou podle uvedeného příkladu omezeny zejména na možnost zásahu v případě porušování zákona. Zdůraznil proto, že při přebírání zahraničních modelů je nezbytné zohlednit jejich celkový institucionální a právní kontext, neboť jejich dílčí přenesení do českého prostředí může mít odlišné důsledky.

Dr. Pavlík vyjádřil značnou skepsi vůči dosavadnímu průběhu přípravy nového zákona o VŠ. Upozornil, že i v případě dosažení dohody mezi ministerstvem a zástupci akademické obce může v pozdější fázi legislativního procesu dojít k zásadním změnám, například prostřednictvím komplexních pozměňovacích návrhů předložených v PSP ČR. V této souvislosti kriticky zhodnotil politický kontext přípravy nové legislativy a vyjádřil obavu, že současné vládní kroky směřující podle jeho názoru k posilování politického vlivu na některé nezávislé instituce se mohou v budoucnu dotknout také veřejných vysokých škol. Připomněl svou předchozí iniciativu týkající se ochrany nezávislosti veřejnoprávních médií a zdůraznil, že obdobná rizika spatřuje také v možném oslabení akademické samosprávy. Uvedl, že oceňuje práci zástupců akademické obce zapojených do přípravy zákona, avšak vzhledem k politickým okolnostem nepovažuje za jisté, že jejich připomínky budou v konečné podobě legislativy respektovány.

Dr. Perlín se ztotožnil s obavami vyjádřenými dr. Pavlíkem a zdůraznil potřebu aktivního přístupu akademické obce k přípravě nové vysokoškolské legislativy. Podle jeho názoru by akademické prostředí nemělo vystupovat pouze v roli pasivního příjemce informací a připomínkovatele předložených návrhů, ale mělo by samo formulovat vlastní představy

a alternativní koncepce budoucího uspořádání vysokého školství. Zdůraznil, že cílem takového přístupu nemá být pouhé zachování současného stavu, nýbrž aktivní hledání vhodného modelu dalšího rozvoje akademické samosprávy a řízení vysokých škol.

Dr. Perlín dále vyjádřil přání, aby ČKR ve svých budoucích stanoviscích důrazněji prosazovala ochranu akademické samosprávy. Připomněl, že obdobný požadavek byl obsažen již v usnesení AS UK přijatém na předchozím zasedání. Zdůraznil, že rektori při jednáních s ministerstvem nezastupují pouze vlastní manažerské zájmy, ale celou akademickou obec příslušných vysokých škol. V této souvislosti vyjádřil určité výhrady k dosavadním stanoviskům ČKR a vyslovil očekávání, že její další vyjádření budou z hlediska ochrany samosprávného postavení vysokých škol jednoznačnější.

Bc. Berti navázal na předchozí diskusi a upozornil na proměnlivost dosavadních návrhů nové vysokoškolské legislativy. Jako příklad uvedl právě otázku obsazování funkcí děkanů. Podle původně zveřejněných tezí nebylo jednoznačně zřejmé, že by děkany měl vybírat rektor, neboť univerzitní rada byla popsána jako orgán odpovědný za organizaci výběrových řízení také na tyto funkce. Teprve v průběhu následných jednání bylo podle jeho informací upřesněno, že pravomoc jmenovat děkany by měla náležet rektorovi. Podobně se podle jeho vyjádření vyvíjí také otázka postavení rad pro vnitřní hodnocení vysokých škol, jejichž případné zrušení či sloučení s vědeckými radami bylo v původních podkladech naznačováno, avšak následně začalo být přehodnocováno. Zdůraznil proto, že současné návrhy nejsou stabilizované a jejich obsah se v průběhu přípravy významně mění.

Mgr. Kříž informoval o neformálním kulatém stole, který se v předchozím týdnu uskutečnil v Karolinu z iniciativy Bc. Bertiho. Jednání se zúčastnili zástupci studujících UK i dalších vysokých škol a jeho hlavním tématem byla aktuální podoba připravovaných změn vysokoškolské legislativy. Mgr. Kříž ocenil odbornou připravenost prezentace, která účastníkům poskytla podrobný přehled dosavadního vývoje legislativních návrhů. Současně uvedl, že v rámci diskuse byla otevřena možnost vytvoření širší studentské iniciativy, která by se přípravě zákona systematicky věnovala, nejprve na neformální a případně následně i na institucionalizované úrovni. Doplnil, že o spolupráci v této oblasti projeví zájem také zástupci dalších vysokých škol, a poděkoval Bc. Bertimu za jeho dosavadní aktivitu.

Dr. Konečný se připojil k předchozím vystoupením a upozornil na potřebu větší transparentnosti při přípravě nového zákona o vysokých školách. Uvedl, že průběžně se měnící podoba návrhů a rozdíly mezi jednotlivými zveřejňovanými podklady komplikují možnost jejich věcného posouzení. Za problematickou označil zejména skutečnost, že výchozí analytický dokument a materiály využívané při jednání fokusních skupin podle jeho názoru v některých ohledech vykazují obsahové rozpory. Zdůraznil, že zástupci univerzit a akademických reprezentací by měli prosazovat průběžné a transparentní zveřejňování všech relevantních podkladů, neboť širší odborná kontrola může přispět k včasnému odhalení věcných nedostatků či nesrovnalostí. Současně kriticky poukázal na některé zahraniční inspirace využívané při přípravě zákona, jejichž označování za osvědčené západní modely nepovažuje ve všech případech za přesné.

Dr. Pavlík následně informoval o svém jednání se zástupci MŠMT, které se uskutečnilo předchozího dne. Uvedl, že se jednání zúčastnil také pan Frýgl, který se podle jeho vyjádření významně podílí na přípravě nové vysokoškolské legislativy. Dr. Pavlík se jej dotázal, zda výchozí analytická studie, na jejímž základě ministerstvo připravuje věcný záměr zákona,

prošla nezávislým odborným oponentním posouzením. Podle jeho sdělení obdržel zápornou odpověď s vysvětlením, že obdobné analytické materiály takovému posuzování běžně nepodléhají.

Dr. Pavlík tento postup kritizoval a vyjádřil pochybnosti o dostatečné odborné kvalitě a reprezentativnosti podkladové studie. Upozornil zejména na riziko selektivního využívání zahraničních zkušeností a odborných zdrojů, které mohou být podle jeho názoru vybírány tak, aby podporovaly předem stanovené závěry. Kriticky se vyjádřil rovněž k dosavadnímu průběhu jednání fokusních skupin. Vyjádřil obavu, že jejich zapojení může sloužit především k formálnímu doložení konzultací s akademickou obcí, aniž by její stanoviska byla skutečně promítnuta do konečné podoby návrhu. Zdůraznil, že přestože účast zástupců akademické obce na těchto jednáních považuje za nezbytnou, je současně důležité veřejně upozorňovat na případné nedostatky procesu přípravy legislativy a důsledně hájit principy akademické samosprávy.

Bc. Berti doplnil aktuální informace o dalším fungování fokusních skupin. Uvedl, že z původních pěti tematických skupin mají v následujícím období pokračovat v jednání pouze dvě, a to skupina zaměřená na řízení vysokých škol a skupina zabývající se akademickými kariérami. Za pozoruhodné označil, že fokusní skupina věnovaná financování vysokých škol již další jednání plánována nemá, přestože se jedná o jednu ze zásadních oblastí připravované legislativy. Upozornil rovněž na nejednoznačnost a nahodilost informací poskytovaných členům fokusních skupin ohledně harmonogramu dalších jednání.

Dr. Perlín faktickou poznámkou upřesnil, že činnost původních fokusních skupin byla ukončena již na konci května 2026. Dvě uvedené skupiny mají v jednání pokračovat pouze mimořádně, a to vzhledem k rozsahu a závažnosti připomínek vznesených k jejich tematickým oblastem. Nejedná se tedy podle jeho vyjádření o jejich dlouhodobé pokračování, ale o dodatečná jednání plánovaná na poslední červnový týden.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z Rady vysokých škol.

Schváleno tichým souhlasem

16. Různé

Dr. Pavlík se v návaznosti na předchozí diskusi vrátil k otázce nezávislosti veřejnoprávních médií a k návrhu usnesení AS UK, který předložil již v rámci rozpravy k vystoupení zástupce kolegia rektora UK. Zdůraznil, že problematika postavení a financování ČT a ČRo podle jeho názoru úzce souvisí také s ochranou nezávislosti veřejných VŠ. Uvedl, že případné posilování politického vlivu na veřejnoprávní média může představovat precedent pro obdobné zásahy do dalších veřejných institucí, včetně univerzit. Považuje proto za důležité, aby se AS UK k připravovaným změnám jednoznačně vyjádřil a veřejně podpořil zachování nezávislosti veřejnoprávních médií. Současně zdůraznil, že předložený návrh usnesení formuloval záměrně přímočaře, aby bylo stanovisko AS UK srozumitelné a nepřipouštělo pochybnosti o jeho obsahu.

Doc. Stráský vyjádřil k předloženému návrhu usnesení výhrady. Uvedl, že by osobně upřednostnil, aby AS UK v této záležitosti žádné usnesení nepřijímal, neboť se podle jeho názoru jedná především o politickou otázku, která bezprostředně nespadá do působnosti akademického senátu. Argumentaci založenou na možných budoucích dopadech na vysoké

školy nepovažuje za dostatečný důvod pro přijetí stanoviska. Pokud by však AS UK přistoupil k hlasování o návrhu, přimlouval se za jeho věcnější formulaci, která by zdůrazňovala zejména význam nezávislosti veřejnoprávních institucí a minimalizovala politicky hodnotící vyjádření. Současně vyjádřil pochybnosti o širším společenském dopadu případného usnesení. Podle jeho názoru mají veřejnoprávní média i univerzity ve společnosti obdobně omezenou podporu, přičemž přijetí usnesení by pravděpodobně pouze potvrdilo postoje těch, kteří již obě instituce podporují, a naopak posílilo nesouhlas jejich kritiků.

Prorektor Vlach v návaznosti na diskusi připomněl stanovisko ČKR, které bylo v této věci adresováno předsedovi vlády. Uvedl, že ČKR si uvědomuje složitost problematiky financování veřejnoprávních médií a nepovažuje za svou úlohu vstupovat do politické diskuse o samotné existenci a podobě koncesionářských poplatků. Současně však jednoznačně podporuje nezávislý a předvídatelný způsob financování veřejnoprávních médií, který zajistí kvalitu a stabilitu jejich veřejné služby. Zdůraznil, že dopis ČKR akcentuje zejména význam veřejnoprávních médií pro vzdělávání, popularizaci vědy, informování široké veřejnosti a podporu humanistických a demokratických principů, které představují důležitý předpoklad dlouhodobého rozvoje společnosti.

Dr. Pavlík v reakci zdůraznil, že návrh usnesení nepředkládá s cílem získat veřejnou podporu či pozitivní mediální ohlas, ale z principiálních důvodů. Připomněl, že jedním z poslání vysokých škol je rovněž aktivní účast na veřejné diskusi a obhajoba základních demokratických a společenských hodnot. Z tohoto důvodu považuje za legitimní, aby AS UK vystupoval také k otázkám přesahujícím bezprostřední fungování univerzity. Současně kriticky zhodnotil některé kroky současné vlády, zejména v oblasti veřejných institucí, ochrany lidských práv a životního prostředí, které podle jeho názoru dokládají potřebu důraznější veřejné reakce akademické obce. K případným úpravám předloženého usnesení uvedl, že je připraven přijmout první část návrhu úpravy formulovaného předsedou AS UK, nikoliv však vypuštění politicky hodnotící části usnesení. Požádal proto, aby o případném návrhu na její vypuštění bylo hlasováno samostatně.

Doc. Šima uvedl, že z dosavadní diskuse vyplývá široká shoda na významu nezávislosti veřejnoprávních médií a na potřebě jejich podpory. Za vhodnou alternativu k původnímu návrhu usnesení označil přijetí stanoviska, kterým by AS UK vyjádřil podporu otevřenému dopisu ČKR. Tento dokument považuje za věcně a přiměřeně formulovaný, odpovídající postavení akademických institucí a současně dostatečně vyjadřující hodnotové stanovisko k projednávané otázce. Navrhl proto zvážit přijetí usnesení v tomto smyslu.

Dr. Perlín upozornil na širší společenské souvislosti projednávané problematiky. Odkázal na známý text německého teologa Martina Niemöllera, který připomíná nebezpečí postupného omezování svobod jednotlivých společenských skupin za současné nečinnosti ostatních. Uvedl, že při posuzování předloženého návrhu vnímá na jedné straně potřebu solidarity s institucemi, jejichž nezávislost může být ohrožena, a na druhé straně nezbytnost uvážlivého a odpovědného postupu při obhajobě akademických svobod. Zdůraznil, že otázka ochrany svobody veřejné diskuse a institucionální nezávislosti představuje zásadní téma, kterému se akademická obec nebude moci v budoucnu vyhnout.

Bc. Berti podpořil návrh doc. Šimy na vyjádření podpory otevřenému dopisu ČKR. Uvedl, že se ztotožňuje s potřebou hájit nezávislost veřejnoprávních médií jako významné součásti demokratické společnosti, avšak za účinnější považuje připojení se k již existujícímu

stanovisku než vytváření samostatného dokumentu. Argumentoval zejména tím, že širší podpora společného prohlášení ze strany více akademických institucí může mít výraznější společenský a mediální dopad než řada obsahově podobných, avšak samostatně formulovaných usnesení. Připomněl rovněž obdobný přístup RVŠ, která vyzývá akademické senáty VŠ a fakult k podpoře již přijatých společných stanovisek.

Doc. Brom faktickou poznámkou požádal o zpřístupnění textu dopisu ČKR všem členům AS UK, aby měli možnost se s jeho přesným zněním seznámit před případným hlasováním o návrhu na jeho podporu.

Dr. Šolc vyjádřil principiální podporu záměru dr. Pavlíka, aby se AS UK k problematice nezávislosti veřejnoprávních médií vyjádřil. Současně připustil, že konkrétní formulace předloženého usnesení mu nevyhovuje ve všech ohledech. Odmítl však názor, že by se AS UK neměl vyjadřovat k otázkám s politickým přesahem. Připomněl, že akademický senát v minulosti přijímal stanoviska také k významným společenským tématům, například na podporu protestů lékařů proti nedostatečnému financování zdravotnictví. Zdůraznil, že univerzita vzdělává odborníky v širokém spektru oblastí, včetně lékařství a žurnalistiky, a její společenská odpovědnost proto přesahuje úzce vymezené otázky vnitřního fungování vysoké školy.

Dr. Šolc se rovněž vyjádřil k předpokladu doc. Stráského o obdobné společenské podpoře veřejnoprávních médií a univerzit. Upozornil, že podpora nezávislosti veřejnoprávních médií nemusí automaticky znamenat také podporu akademické samosprávy. Podle jeho názoru mohou některé politické i společenské skupiny podporovat nezávislost médií, avšak současně prosazovat změny v řízení veřejných vysokých škol, které by jejich samosprávné postavení oslabovaly.

Doc. Stráský následně upřesnil, že ve svém předchozím vystoupení neměl na mysli vysokou míru společenské podpory obou typů institucí, ale naopak jejich obdobně nízkou popularitu u části veřejnosti.

Dr. Pavlík se opětovně vyslovil pro přijetí samostatného usnesení AS UK. Uvedl, že pouhé připojení se k prohlášení jiné instituce by podle jeho názoru mohlo vyvolat dojem, že akademický senát není schopen formulovat vlastní nezávislé stanovisko. Připomněl, že jiné akademické instituce, například AVU či FAMU, již k dané problematice přijaly vlastní a výrazněji formulovaná prohlášení. Zdůraznil, že AS UK jako samosprávný orgán jedné z nejvýznamnějších akademických institucí v České republice by měl být schopen veřejně a jednoznačně formulovat své postoje bez nutnosti odkazovat na stanoviska jiných subjektů.

Prof. Králíčková vyjádřila podporu původnímu návrhu usnesení dr. Pavlíka, včetně části upozorňující na širší rizika pro demokratické instituce a společnost. Zdůraznila, že obdobné procesy oslabování nezávislých institucí lze pozorovat také v zahraničí a že je důležité na tyto tendence včas reagovat. Podle jejího názoru může AS UK vzhledem ke svému samosprávnému postavení vystupovat přímočařeji než ČKR, jejíž stanoviska jsou zpravidla formulována s větší mírou institucionální opatrnosti. Přimluvila se proto za jednoznačné veřejné vyjádření AS UK.

Mgr. Linzer konstatoval, že dosavadní diskuse podle jeho názoru ukazuje především shodu na podstatě projednávané otázky, tedy na významu nezávislosti veřejnoprávních médií, přestože se jednotliví vystupující liší v názoru na vhodnou formu vyjádření podpory. Vyjádřil

určité politování nad vyhocením diskuse a připomněl, že ne ke každé otázce je nezbytné zaujmát jednoznačně vyhraněné stanovisko. Za přijatelnou možnost označil přijetí podpůrného usnesení s tím, že pokud by se situace v budoucnu dále vyvíjela, mohl by AS UK přijmout další, případně důraznější stanovisko. Poděkoval dr. Pavlíkovi za otevření této problematiky a ocenil uskutečněnou diskusi.

Dr. Perlín faktickou poznámkou upozornil, že skutečný společenský dopad přijatého usnesení bude záviset nejen na jeho formulaci, ale především na způsobu jeho následné komunikace veřejnosti. Zdůraznil proto význam odpovídající medializace případného stanoviska AS UK.

Prof. Králíčková v další faktické poznámce upozornila, že nelze vždy předpokládat dostatek času pro případné přijetí důraznějších stanovisek v budoucnu. Jako příklad uvedla podle jejího názoru velmi rychlé změny v oblasti protidrogové politiky současné vlády, jejichž negativní dopady mohou být dlouhodobé. Zdůraznila proto potřebu včasné reakce na kroky, které mohou ohrožovat fungování veřejných institucí.

Návrh usnesení:

AS UK odmítá snahu vlády změnit způsob financování České televize a Českého rozhlasu. Financování veřejnoprávních médií ze státního rozpočtu je zásadním ohrožením jejich nezávislosti a je pokračováním kontinuální snahy vládní koalice získat politickou kontrolu nad těmito klíčovými institucemi demokratické společnosti.

Hlasování: pro 29, proti 2, zdrželo se 16

Schváleno

Mgr. et Mgr. Čech následně otevřel otázku předchozího působení Mgr. M. Zimy, člena kolegia rektora UK, ve správní radě zapsaného ústavu, která byla předmětem diskuse již v rámci předchozích bodů jednání. Připomněl, že Mgr. M. Zima při svém předchozím vystoupení uvedl, že se správní rada uvedeného ústavu po dobu jeho působení nikdy nesešla, a to ani prezenční, ani distanční formou. Mgr. et Mgr. Čech však podle svého vyjádření následně dohledal ve veřejném rejstříku zápis ze zasedání správní rady tohoto ústavu, které se mělo uskutečnit v objektu na adrese Celetná 20, Praha 1, tedy v budově UK. Upozornil, že podle dohledaného dokumentu byl Mgr. M. Zima na jednání přítomen a zápis podepsal, přičemž jednání měl předsedat prof. Kovář. Požádal proto Mgr. Zimu o vysvětlení rozporu mezi jeho předchozím vyjádřením a obsahem veřejně dostupného zápisu a dotázal se, zda předchozí informace nebyla nepravdivá, případně zda zápis odpovídá skutečnému průběhu jednání.

Mgr. Zima v reakci vysvětlil, že dohledaný zápis se vztahuje k ustavujícímu zasedání správní rady, které bylo nezbytné pro zápis příslušných údajů do veřejného rejstříku. Potvrdil, že toto ustavující jednání skutečně proběhlo a jeho zápis je veřejně dostupný ve sbírce listin. Zdůraznil však, že jeho předchozí vyjádření směřovalo k tomu, že správní rada se po svém ustavení již nesešla k žádnému dalšímu věcnému jednání, a to ani prezenční, ani distanční formou. Omluvil se za případné nepřesné vyznění svého předchozího vystoupení a uvedl, že nebylo jeho záměrem členy AS UK uvést v omyl.

Mgr. et Mgr. Čech následně vznesl dotaz, zda bylo pro uskutečnění ustavujícího zasedání správní rady v objektu UK získáno odpovídající povolení tehdejšího vedení univerzity či FF UK. Upozornil, že se jednalo o využití univerzitních prostor pro činnost právnické osoby stojící mimo univerzitu, a požádal proto o upřesnění, zda bylo toto využití řádně schváleno.

Mgr. M. Zima uvedl, že informací o případném udělení souhlasu s využitím prostor nedisponuje. Doplnil, že se jednání uskutečnilo v pracovně pana Bárty, která se nachází v prostorách Českého egyptologického ústavu FF UK.

Prof. Royt faktickou poznámkou upozornil na způsob označování osob v rámci probíhající diskuse. Vyjádřil výhradu k opakovanému užívání označení „plagiátor“ ve vztahu k prof. Kovárovi, neboť takové označování považuje za nevhodně osobní a připomínající rétoriku veřejného zostuzování. Vyzval proto přítomné, aby při jednání AS UK používali věcná a neutrální označení, například prostřednictvím akademických titulů nebo dříve zastávaných funkcí.

Mgr. et Mgr. Čech v reakci uvedl, že při použití uvedeného označení vycházel ze závěrů Etické komise UK týkajících se jednání prof. Kováře.

Mgr. et Mgr. Čech následně předložil další podnět týkající se úpravy vnitřních předpisů UK. Připomněl, že vzhledem k nadcházejícímu období, během něhož se AS UK nebude pravidelně scházet, považuje za vhodné upozornit vedení univerzity na jeden z předvolebních závazků J. M. pana rektora týkající se neslučitelnosti vybraných akademických a manažerských funkcí. Uvedl, že v předvolebním období byla diskutována potřeba zakotvit neslučitelnost funkcí rektora, prorektora, děkana a proděkana s výkonem dalších vedoucích funkcí na univerzitě, zejména funkcí vedoucího katedry, ředitele institutu či přednosty ústavu.

Mgr. et Mgr. Čech ocenil, že současné vedení univerzity se touto problematikou zabývá již v rámci svého personálního fungování a že členové kolegia rektora UK postupně opouštějí další vedoucí funkce, jejichž souběžný výkon by mohl představovat střet odpovědností či nadměrnou koncentraci řídicích pravomocí. Současně však připomněl příslib J. M. pana rektora předložit odpovídající novelu Statutu UK, která by uvedený princip zakotvila jako obecně závazné pravidlo na celouniverzitní úrovni. Zdůraznil, že cílem takové úpravy by mělo být sjednocení pravidel napříč univerzitou a rozšíření dobré praxe z fakult, na nichž již obdobná omezení existují, také na ostatní fakulty a součásti UK.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z bodu Různé.

Schváleno tichým souhlasem

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, poděkoval senátorům za jejich účast na zasedání AS UK a uvedl, že příští zasedání AS UK se bude konat 30. září 2026. Zasedání ukončil ve 14:21 hod.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

předseda AS UK

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK



**Univerzita
Karlova**

Příloha č. 1 – Prezenční listina

1. LF

prof. MUDr. Martin Anders, Ph.D.
Adam Karas
MUDr. Andrea Rashovska

LFP

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
MUDr. Adam Zdráhal

FF

Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.
doc. Mgr. Karel Šima, Ph.D.
Mgr. Richard Keračík
Jakub Gogela

FTVS

PhDr. Josef Voráček, Ph.D.
Mgr. Andrea Duchoňová
Ing. Mgr. Veronika Půlpán Krause

FSV

prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.
Bc. Veronika Novotná
PhDr. Jan Křovák

ETF

Mgr. Jan Kranát, Ph.D.
Viktorie Fenclová
Bc. Jan Tkáčik

2. LF

prof. PhDr. Ondřej Čákr, Ph.D.
prof. MUDr. Zdeněk Čada, Ph.D.
Annemarie Černohorská
Štěpán Chytrý

LF HK

doc. MUDr. David Astapenko, Ph.D.
prof. MUDr. Pavel Žák, Ph.D.
Filip Urbánek
Čtibor Bělohrad

PF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
Mgr. et Mgr. Jakub Čech
Mgr. Pavel Linzer

PřF

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.
RNDr. Roman Šolc, Ph.D.
Mgr. Jan Šulc
Bc. Arnošt Polák

KTF

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc.
Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D.
Mgr. Ondřej Kříž

FHS

Mgr. Alena Marková, Ph.D.
Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
Bc. Adriana Niziolová
Bc. Rafael Daniel Berti

3. LF

PhDr. Petr Honč, Ph.D.
prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D.
Tereza Entlerová
Jonáš Vala

FaF

PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D.
Mgr. Patrik Sedláček
Martina Zajícová

PedF

PhDr. David Greger, Ph.D.
doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.
Mgr. Zuzana Marešová
Mgr. Veronika Vohlídková

MFF

doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.
doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D.
Bc. Adam Holda
Mgr. Petr Šimůnek

HTF

doc. Noemi Bravená, Th.D., Ph.D.
ThDr. Ing. Anna Müllerová
Mgr. Ondřej Kadlec

Součásti

PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D.
PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.

Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.

Omluvení členové AS UK:

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA (1. LF)
MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP)
Paul Lafogiannis (LFP)
PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D. (FaF)
Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, Ph.D. (PF)
PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D. (FTVS)
PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV)
ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF)

Dále nepřítomní:

doc. Jiří Mrázek, Th.D. (ETF)

Hosté

Mgr. Martin Maňásek
doc. MUDr. Ludmila Brunerová, Ph.D.
doc. Mgr. Karel Kouba, M.A., Ph.D.

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz

prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.
prof. MUDr. Petra Lišková, M.D., Ph.D.
prof. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D.
prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.
prof. Tomáš Šimůnek, Pharm.D., Ph.D.
doc. ThDr. Kamila Veverková, Ph.D.
doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D.
doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.
Ing. Jan Dobrovský, MHA
Mgr. Michaela Lagronová
RNDr. Jan Pačes, Ph.D.
Mgr. Michal Zima
Mgr. Miroslav Čermák
Mgr. Tomáš Konečný, Ph.D.