



Praha 23. října 2026
č. j. UKRUK/651386/2026-3

Zasedání Akademického senátu UK

Datum konání: 30. září 2026
Čas: 10:00
Místo: Modrá posluchárna (Celetná 20)
Přítomni: [viz příloha č. 1](#)

1. Zahájení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, požádal JUDr. Bc. Jaroslava Verneru, předsedu Hlavní volební komise AS UK, aby předal osvědčení nově zvolené člence AS UK Bc. Barboře Drvotové (PedF UK).

Program zasedání AS UK

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.

1. Zahájení
2. Informace od předsednictva AS UK
3. Vystoupení J. M. pana rektora
4. Vnitřní předpisy fakult
5. Vnitřní předpis UK
6. Různé

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje program zasedání.

Schváleno tichým souhlasem

2. Informace od předsednictva AS UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod jednání a informoval, že předsednictvo AS UK od posledního zasedání pléna jednalo celkem třikrát, a to ve dnech 20. srpna, 2. září a 21. září. Zápisy z těchto jednání jsou členům AS UK k dispozici. Následně podrobněji informoval o vybraných záležitostech, kterými se předsednictvo zabývalo.

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz

Nadační fond 1. LF UK

Dr. Staša uvedl, že předsednictvo AS UK obdrželo žádost o vyjádření k založení nadačního fondu 1. LF UK. Vzhledem k naléhavosti této záležitosti bylo mimořádně svoláno jednání Ekonomické komise AS UK, která k návrhu přijala kladné stanovisko. Následně se záležitostí zabývalo předsednictvo AS UK. Dr. Staša požádal pana kvestora o vysvětlení důvodů naléhavosti projednání tohoto návrhu.

Kvestor UK vysvětlil, že vedení 1. LF UK požádalo o založení nadačního fondu v souvislosti se zájmem významného potenciálního donátora z řad absolventů fakulty, který zamýšlel poskytnout nadačnímu fondu finanční dar vyšší hodnoty ještě v průběhu září. Z tohoto důvodu bylo nezbytné záležitost projednat v krátkém časovém horizontu. Dále uvedl, že zamýšlené podmínky fungování nadačního fondu odpovídají obdobným fondům již působícím na jiných fakultách UK, konkrétně na PřF, MFF a 2. LF UK. Založení nadačního fondu 1. LF UK tak nepředstavuje nestandardní postup a jednalo by se o čtvrtý nadační fond tohoto typu na UK.

Doc. Brom doplnil, že Ekonomická komise AS UK návrh projednala v omezeném složení a po krátké rozpravě přijala kladné stanovisko poměrem hlasů 9 pro, 0 proti, 0 zdrž.

Bc. Polák připomněl, že při dřívějších jednáních o zřízení (centrálního) Nadačního fondu UK byla deklarována snaha soustředit fundraisingové aktivity univerzity pod jeden hlavní nadační fond, mimo jiné s cílem zajistit přehlednou komunikaci s potenciálními donátory. Uvedl, že rozumí specifickým okolnostem vzniku nadačního fondu 1. LF UK, současně však vznesl dotaz, zda je plánována koordinace mezi centrálním nadačním fondem UK a jednotlivými fakultními nadačními fondy, aby nedocházelo k duplicitnímu oslovení donátorů a překrývání fundraisingových aktivit.

Dr. Bičovský uvedl, že otázka zakládání fakultních nadačních fondů byla projednávána rovněž ve správní radě Nadačního fondu UK. Přestože je obecně preferováno využívání tohoto nadačního fondu, existují v některých případech opodstatněné důvody pro zřízení samostatného fakultního fondu. Bylo proto dohodnuto, že Nadační fond UK bude fakultám doporučovat využívání společného řešení, avšak nebude jim bránit ve zřizování vlastních nadačních fondů. V případě jejich založení je zároveň připraven poskytnout potřebnou součinnost a sdílet zkušenosti, zejména v oblasti smluvního zajištění darů a nastavení finančních toků. Dr. Bičovský dále upozornil, že v případě 1. LF je situace specifická také tím, že finanční prostředky mají pocházet ze zahraničí, což vyžaduje odpovídající právní a administrativní přípravu. Zkušenosti získané při realizaci tohoto daru mohou být podle jeho názoru přínosné i pro další obdobné případy na univerzitní úrovni.

Prorektor Vlach uvedl, že zakládání samostatných fakultních nadačních fondů nepovažuje za ideální řešení, nicméně v daném případě rozumí specifickým okolnostem, zejména skutečnosti, že dar má pocházet z USA a související administrativní postup není jednoduchý. Z tohoto důvodu může být jeho realizace prostřednictvím fakultního nadačního fondu vhodnější. Současně zdůraznil, že vedení UK usiluje o postupné zapojování fakult a jejich děkanů do činnosti centrálního nadačního fondu. Jako příklad uvedl představení programu Kellner Researcher za účasti děkanů fakult. Pozitivní vývoj této spolupráce ilustroval také případem daru Nadačního fondu Škoda Auto určeného na výzkum na PřF UK, který je realizován prostřednictvím Nadačního fondu UK.

J. M. pan rektor doplnil, že přístup jednotlivých donátorů se může významně lišit a že dárci někdy stanovují velmi specifické podmínky pro využití poskytnutých finančních prostředků.

Nominace do univerzitních orgánů a dalších institucí

Dr. Staša vyzval členy AS UK k předkládání nominací do Hlavní volební komise AS UK. Upozornil, že tato výzva bude členům senátu ještě připomenuta. Současně informoval, že v následujících měsících bude nezbytné projednat také další nominace, mimo jiné do pracovních komisí a zejména do Rady vysokých škol.

Návštěva CUIP

Dr. Staša informoval, že pro zájemce z řad členů AS UK byla dojednána návštěva CUIP, která se uskuteční dne 16. října v dopoledních hodinách. Bližší informace budou členům AS UK poskytnuty. Zároveň byli zájemci vyzváni k vyplnění rozeslaného přihlašovacího formuláře, aby bylo možné zajistit odpovídající organizační přípravu návštěvy s ohledem na počet účastníků.

Forenzní audit

Dr. Staša informoval, že do kanceláře AS UK bylo doručeno manažerské shrnutí forenzního auditu. Připomněl, že tento materiál je členům AS UK k dispozici k nahlédnutí v kanceláři senátu.

Podnět týkající se pracovní komise pro KTF UK

Dr. Staša informoval, že předsednictvo AS UK v uplynulých dnech obdrželo dopis Ing. Sovy, který má v současné době přerušené studium na KTF UK, a není tedy členem akademické obce UK. V dopise se pan Sova obrátil na předsednictvo AS UK s výzvou ke zrušení pracovní komise AS UK pro KTF. Dr. Staša uvedl, že tento dopis nelze považovat za formálně kvalifikovaný podnět ke zrušení komise. Předsednictvo AS UK se prozatím rozhodlo dopis rozeslat všem členům AS UK k seznámení.

Závěrem dr. Staša upozornil, že další aktuální informace týkající se vývoje situace na KTF UK, včetně událostí posledních dnů, budou předmětem následujícího bodu jednání. Ostatní informace o činnosti předsednictva AS UK jsou obsaženy v zápisech z jeho jednání.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace od předsednictva AS UK.

Schváleno tichým souhlasem

3. Vystoupení J. M. pana rektora

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. panu rektorovi.

J. M. pan rektor úvodem uvedl, že od posledního zasedání AS UK došlo k řadě významných událostí, o nichž by chtěl členy senátu informovat. Nejprve se věnoval aktuálnímu vývoji ve vnějším prostředí vysokých škol, zejména pokračujícím diskusím o budoucí podobě zákona o vysokých školách a o financování vysokého školství. Informoval, že MŠMT předložilo návrh zaměření věcného záměru nového zákona o vysokých školách, k němuž UK připravila podrobnou zpětnou vazbu. V současné době probíhá její projednávání s děkany a vedeními

jednotlivých fakult, od nichž již přicházejí první souhlasná stanoviska a další připomínky. Cílem je formulovat co nejširší stanovisko univerzity, které nebude vycházet pouze z pohledu jejího vedení, ale zohlední také výsledky vnitrouniverzitní diskuse. Do dalšího projednávání budou zapojeny rovněž akademické senáty. Mezi zásadní otázky, které návrh otevírá, patří zejména postavení děkanů, vztahy mezi jednotlivými úrovněmi řízení vysokých škol a role MŠMT. Pan rektor zdůraznil, že případné změny systému řízení vysokých škol musí mít jasně definovaný účel a musí zohledňovat jejich financování i rozdílný charakter jednotlivých institucí.

V souvislosti s financováním vysokých škol J. M. pan rektor upozornil na společné stanovisko ČKR a RVŠ, které poukazuje na skutečnost, že vysoké školy navyšují počty přijímaných studentů, aniž by se tento nárůst odpovídajícím způsobem promítal do jejich financování pro rok 2027. Pokud by tento stav přetrvával, nebylo by podle jeho názoru možné nadále automaticky předpokládat další navyšování počtu přijímaných studentů. Obdobně závažná situace nastává také v oblasti financování výzkumu, vývoje a inovací. ČKR, AV ČR a Svaz průmyslu a dopravy ČR proto adresovaly předsedovi vlády společný dopis upozorňující na nepříznivý vývoj veřejných výdajů v této oblasti. J. M. pan rektor uvedl, že zatímco v roce 2020 činil jejich podíl na HDP 0,65 %, od té doby postupně klesá a v roce 2027 by mohl dosáhnout historického minima ve výši 0,47 % HDP.

Na otázku financování navázal informací o přípravě principů rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2027. Uvedl, že příprava byla v letošním roce zahájena s výrazně větším předstihem než v předchozích letech. Návrh postupně prochází projednáváním v kolegiu rektora, rozšířeném kolegiu rektora, Ekonomické komisi AS UK a následně v plénu AS UK. Současně informoval, že vedení UK obdrželo dopis AS FF UK týkající se nastavení systému rozdělování finančních prostředků, kterým se bude dále zabývat.

Dalším významným tématem je příprava nové institucionální akreditace UK. J. M. pan rektor uvedl, že kolegium rektora schválilo základní projektový rámec její přípravy, který vychází mimo jiné z jednání pana rektora a prorektora Kouby s NAÚ a z dalších odborných konzultací. Na jejich základě byl stanoven časový harmonogram přípravy a předložení potřebných dokumentů tak, aby proces institucionální akreditace proběhl řádně a v požadovaných termínech. Současně připomněl, že paralelně probíhá také akreditace lékařských fakult pro mezinárodní prostředí.

J. M. pan rektor dále informoval o významném posunu v oblasti doktorského studia. Uvedl, že byl schválen Program rozvoje kvality doktorského studia a nový standard školitele a konzultanta v doktorských studijních programech. Cílem těchto opatření je jednoznačněji vymezit očekávání a povinnosti školitelů a konzultantů a současně vytvářet kvalitnější podmínky pro doktorandy. Na základě svých zkušeností upozornil, že kvalita vedení doktorandů byla v minulosti rozdílná a v některých případech vedly nedostatky ve vztahu mezi školitelem a doktorandem až k podnětům adresovaným ombudsmance PŘF UK. Vyjádřil přesvědčení, že nově přijaté standardy přispějí k předcházení obdobným situacím.

V návaznosti na podporu mladé vědecké generace J. M. pan rektor uvedl, že vedení UK projednávalo návrh mikrograntů pro postdoktorandy, pokračuje mentoringový program pro postdoktorandy a v září byl zahájen program Kellner Researcher. Tento program získal značnou mediální pozornost i v zahraničí a představuje jeden z nástrojů, jejichž

prostřednictvím chce UK vytvářet atraktivnější podmínky pro profesní rozvoj mladých vědců a vědkyň.

V oblasti internacionalizace J. M. pan rektor pozitivně zhodnotil pokračující vysokou úroveň studentských mobilit. Uvedl, že UK dosahuje rekordních hodnot a v rámci příjezdových a výjezdových mobilit bylo evidováno více než 2 000 studujících. Současně informoval o vyhodnocení průzkumů zaměřených na zkušenosti zahraničních studentů studujících na UK a studentů UK absolvujících zahraniční pobyty. Získané poznatky budou využity ke zlepšování podmínek mezinárodních mobilit, přičemž se počítá s opakováním těchto šetření.

J. M. pan rektor dále informoval o zářijovém orientačním týdnu pro nově nastupující studenty Bc. a Mgr. studijních programů, jehož úvodní části se osobně zúčastnil. Akci na základě obdržené zpětné vazby hodnotil jako velmi přínosnou. V rámci orientačního týdne bylo zaznamenáno více než 13 100 unikátních registrací a příslušného webináře se zúčastnilo přes 700 zájemců. Současně uvedl, že kolegium rektora doporučilo vydání nového opatření rektora upravujícího podporu uchazečů o studium a studujících se specifickými potřebami. Cílem je nejen zajistit jejich přístup ke studiu, ale rovněž poskytovat odpovídající podporu a asistenci již od jeho počátku.

V oblasti mezinárodní spolupráce J. M. pan rektor dále informoval, že projekt 4EU+ FUTURE uspěl ve výzvě Evropské komise, čímž bylo zajištěno navazující financování z programu Erasmus+ na období let 2026 až 2028. Tento úspěch označil za významný také s ohledem na očekávaný pokles prostředků z evropských fondů určených České republice v následujícím programovém období, který by měl činit přibližně 19 %. Zdůraznil proto důležitost získávání dalších externích zdrojů financování.

V oblasti investic se J. M. pan rektor věnoval především pokračující výstavbě Biocentra v Kampusu Albertov. Uvedl, že stavební práce pokračují, avšak v současné době je zajištěno financování pouze pro letošní rok. Vedení UK proto intenzivně jedná o možnosti získání bankovního úvěru, který by umožnil dokončení hrubé stavby v roce 2027 a přípravu objektu ke kolaudaci do dubna 2028. V této souvislosti probíhají konzultace s bankovními institucemi. J. M. pan rektor současně zdůraznil význam vytvoření funkčního systému vnitrouniverzitní banky, který by umožnil efektivnější využívání finančních prostředků uvnitř univerzity. V případě jejího úspěšného zavedení a zajištění dostatečných zdrojů by úrokové výnosy mohly zůstat v rámci UK namísto jejich odvádění externím finančním institucím. Předpokládá, že tato otázka bude předmětem dalších jednání AS UK.

Dále J. M. pan rektor informoval o slavnostním otevření nového kampusu MEPHARED 2 v Hradci Králové, které proběhlo dne 23. září za účasti členů vlády. Nový kampus propojuje výukové a výzkumné zázemí LF HK a FaF UK. Dokončení tohoto projektu označil za významný úspěch univerzity a jednu z jejích největších úspěšně realizovaných investičních akcí. Pozitivně zhodnotil také dosavadní informace získané v rámci auditu projektu.

J. M. pan rektor následně informoval o pokračujících přípravách trvalého pietního místa připomínajícího tragické události na FF UK. Za tímto účelem byla vytvořena společná pracovní skupina složená ze zástupců UK, FF UK, hlavního města Prahy, spolku Spojení nadějí a Galerie hlavního města Prahy. Úkolem této skupiny je zabývat se budoucí podobou a realizací pietního místa.

Závěrem se J. M. pan rektor vyjádřil k aktuálnímu vývoji situace na KTF UK. Informoval, že v předchozím dni se ve sdělovacích prostředcích objevily informace o výsledku souvisejícího soudního řízení, a to ještě předtím, než bylo rozhodnutí doručeno jeho účastníkům. Tento postup označil za překvapivý. Současně upozornil, že se jedná o právně komplikovanou záležitost, jejíž důsledky je nutné nejprve důkladně posoudit s právním zástupcem univerzity. Za tímto účelem bylo na následující pondělí svoláno jednání příslušné pracovní skupiny, která se bude zabývat právními a dalšími dopady soudního rozhodnutí a následným postupem UK.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace od J. M. pana rektora.

Schváleno tichým souhlasem

4. Vnitřní předpisy fakult

Tento bod uvedl dr. Tomáš Střeleček., předseda *Legislativní komise AS UK*, který představil došlé návrhy vnitřních předpisů fakult a plánovaný průběh jejich projednávání.

4.a Změna Přílohy č. 2 Statutu MFF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/195893/2026
Informace k předpisu:	z iniciativy fakulty
Datum doručení AS UK:	27.03.2026
Modifikace:	schválena 17.06.2026 AS MFF UK
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné (8-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Změny Přílohy č. 2 Statutu MFF UK (č. j. UKRUK/195893/2026).</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.b Pravidla pro organizaci studia na PedF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/401027/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	02.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (8-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na PedF UK (č. j. UKRUK/401027/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.c Pravidla pro přiznávání stipendií na PedF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/401027/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	02.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (8-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na PedF UK (č. j. UKRUK/401027/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 50, proti 0, zdrželo se 2 Schváleno	

4.d Statut HTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559709/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	26.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné (9-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Statutu UK (č. j. UKRUK/559709/2026).</i>	
Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 3 Schváleno	

4.e Pravidla pro organizaci studia na HTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559693/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	26.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (10-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na HTF UK (č. j. UKRUK/559693/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.f Pravidla pro přiznávání stipendií na HTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559694/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	26.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (10-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na HTF UK (č. j. UKRUK/559694/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 50, proti 0, zdrželo se 2 Schváleno	

4.g Disciplinární řád pro studenty HTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559692/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	26.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (10-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty HTF UK (č. j. UKRUK/559692/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.h Pravidla pro organizaci státní rigorózní zkoušky na HTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559705/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	26.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (10-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na HTF UK (č. j. UKRUK/559705/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.i Novela Statutu FSV UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559705/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	03.07.2026
Modifikace:	schválena 15.09.2026 AS FSV UK
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné (10-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Novely Statutu FSV UK (č. j. UKRUK/559705/2026).</i>	
Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 4 Schváleno	

4.j Pravidla pro organizaci studia na FSV UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559479/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	03.07.2026
Modifikace:	schválena 15.09.2026 AS FSV UK
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (9-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na FSV UK (č. j. UKRUK/559479/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 49, proti 1, zdrželo se 2 Schváleno	

4.k Pravidla pro přiznávání stipendií na FSV UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559486/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	03.07.2026
Modifikace:	schválena 15.09.2026 AS FSV UK
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné (10-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na FSV UK (č. j. UKRUK/559486/2026).</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.l Disciplinární řád pro studenty FSV UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559471/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	03.07.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (9-0-1)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty FSV UK (č. j. UKRUK/559471/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 50, proti 0, zdrželo se 3 Schváleno	

4.m Pravidla pro organizaci státní rigorózní zkoušky na FSV UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559503/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	03.07.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (10-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na FSV UK (č. j. UKRUK/559503/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.n Novela Jednacího řádu AS FSV UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/559421/2026
Informace k předpisu:	z iniciativy fakulty
Datum doručení AS UK:	03.07.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné (10-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Novely Jednacího řádu AS FSV UK (č. j. UKRUK/559421/2026).</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.o Pravidla pro organizaci studia na LF HK UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/561274/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	23.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (8-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na LF HK UK (č. j. UKRUK/561274/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 2 Schváleno	

4.p Pravidla pro přiznávání stipendií na LF HK UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/561280/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	23.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (9-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na LF HK UK (č. j. UKRUK/561280/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.q Pravidla pro organizaci studia na PŘF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/401349/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	03.06.2026
Modifikace:	schválena 24.09.2026 AS PŘF UK
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (9-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na PŘF UK (č. j. UKRUK/401349/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.r Pravidla pro přiznávání stipendií na PŘF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/514766/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	23.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (8-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na PŘF UK (č. j. UKRUK/514766/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.s Disciplinární řád pro studenty PŘF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/401349/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	08.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (8-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty PŘF UK (č. j. UKRUK/401349/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.t Pravidla pro organizaci studia na FTVS UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/392787/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	02.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (6-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na FTVS UK (č. j. UKRUK/392787/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 52, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.u Pravidla pro přiznávání stipendií na FTVS UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/392801/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	02.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (7-0-1)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na FTVS UK (č. j. UKRUK/392801/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 3 Schváleno	

4.v Disciplinární řád pro studenty FTVS UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/392776/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	02.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (9-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty FTVS UK (č. j. UKRUK/192776/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 3 Schváleno	

4.w Pravidla pro organizaci státní rigorózní zkoušky na FTVS UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/392798/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	02.06.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (9-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na FTVS UK (č. j. UKRUK/392776/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 2 Schváleno	

4.x Statut KTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/594758/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	25.08.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné (6-0-1)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Statutu KTF UK (č. j. UKRUK/594758/2026).</i>	
Hlasování: pro 38, proti 6, zdrželo se 5 Schváleno	

4.y Pravidla pro organizaci studia na KTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/594753/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	25.08.2026
Modifikace:	schválena 29.09.2026 AS KTF UK
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (4-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na KTF UK (č. j. UKRUK/594753/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.z Pravidla pro přiznávání stipendií na KTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/594755/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	25.08.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (9-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na KTF UK (č. j. UKRUK/594755/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 1 Schváleno	

4.aa Disciplinární řád pro studenty KTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/594752/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	25.08.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (9-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty KTF UK (č. j. UKRUK/594752/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 45, proti 0, zdrželo se 5 Schváleno	

4.bb Pravidla pro organizaci státní rigorózní zkoušky na KTF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/594756/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	25.08.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné s výhradou LTO (9-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na KTF UK (č. j. UKRUK/594756/2026) s výhradou legislativně-technických oprav.</i>	
Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 0 Schváleno	

4.cc Novela Pravidel pro organizaci studia na 2. LF UK	
Číslo jednací předpisu:	UKRUK/644442/2026
Informace k předpisu:	reflektuje změnu vnitřního předpisu UK
Datum doručení AS UK:	19.08.2026
Modifikace:	---
Stanovisko rektora:	kladné s výhradou LTO
Stanovisko Legislativní komise:	kladné (8-0-0)
Návrh usnesení: <i>AS UK schvaluje návrh Novely Pravidel pro organizaci studia na 2. LF UK (č. j. UKRUK/644442/2026).</i>	
Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 4 Schváleno	

Rozprava

Dr. Šolc se vyjádřil k předloženému Statutu KTF UK. Úvodem ocenil pozitivní vývoj fakultních předpisů, jejichž podobou se zabývá již více než patnáct let. Uvedl, že za tuto dobu došlo k významnému posunu směrem ke konsenzuálnějším formulacím a že také aktuálně předložený návrh statutu považuje za kvalitně zpracovaný. Za nadále problematickou však označil úpravu církevních pověření akademických pracovníků vyučujících v oblasti teologie. Přestože ocenil, že nový statut podrobněji upravuje postup udělování a odnímání těchto pověření, včetně možností přezkumu, přetrvávají podle jeho názoru nedostatečné záruky ochrany akademických svobod. Upozornil zejména na formulace umožňující odnětí církevního pověření z důvodu narušení nauky či mravů, jejichž výklad by mohl vést k omezení práva akademických pracovníků svobodně vyučovat a vyjadřovat své názory. Připomněl také diskusi vedenou na zasedání Legislativní komise AS UK s prof. Novotným, podle něhož by navržená úprava mohla fungovat za předpokladu dobré vůle všech zúčastněných stran. Dr. Šolc však zdůraznil, že právní předpisy musí poskytovat dostatečné záruky i pro případ konfliktů a nepříznivých okolností, s nimiž má KTF UK zkušenosti z uplynulých let. Z těchto důvodů uvedl, že navzdory pozitivnímu vývoji nemůže předložený statut podpořit.

Mgr. et Mgr. Čech se ztotožnil s výhradami dr. Šolce týkajícími se působení církevních orgánů a jejich zasahování do samosprávné působnosti fakulty veřejné vysoké školy. Následně upozornil na širší souvislosti projednávaných fakultních předpisů, zejména pravidel pro organizaci studia. Poukázal na skutečnost, že rozdílná úprava studijní agendy na jednotlivých fakultách významně komplikuje fungování Studijního informačního systému (SIS) a zvyšuje náklady na jeho provoz a rozvoj. Připomněl, že právě nutnost přizpůsobovat SIS specifickým požadavkům jednotlivých fakult bývá uváděna jako jeden z důvodů jeho vysoké finanční náročnosti a technické složitosti. Zdůraznil, že jeho cílem není omezovat možnost fakult přijímat vlastní předpisy, považuje však za důležité zohledňovat také ekonomické a technické dopady roztržitosti studijní agendy. V této souvislosti připomněl, že zákon o vysokých školách předpokládá existenci jednotného studijního a zkušebního řádu vysoké školy, zatímco UK využívá institut fakultních pravidel pro organizaci studia, která umožňují odlišnou úpravu na jednotlivých fakultách. Vyzval proto k zamyšlení nad tím, zda současná míra variability fakultních předpisů nepředstavuje pro univerzitu nepřiměřenou finanční a administrativní zátěž, zejména s ohledem na náklady spojené s provozem a modernizací SIS.

5. Vnitřní předpis UK

Tento bod uvedl dr. Tomáš Štřeleček., předseda *Legislativní komise AS UK*, který představil došlý návrh na změnu vnitřního předpisu UK a plánovaný průběh projednávání.

5.a Novela Jednacího řádu AS UK

Dr. Štřeleček, předseda Legislativní komise AS UK, informoval, že návrh novely Jednacího řádu AS UK byl doručen dne 25. srpna 2026. Předkladatelkou návrhu je prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (LFP UK).

K návrhu bylo doručeno celkem pět nesouhlasných stanovisek fakult, konkrétně KTF, PřF, FaF, PedF a FTVS UK. Tato stanoviska byla v souladu s čl. 13 odst. 9 Jednacího řádu AS UK přečtena.

Dne 21. září 2026 bylo rovněž doručeno neutrální stanovisko J. M. pana rektora, které bylo také přečteno.

Legislativní komise AS UK přijala k předloženému návrhu následující stanoviska:

Legislativní komise AS UK shledává návrh novely Jednacího řádu AS UK (č.j. UKRUK/594655/2026-1) projednatelný.

Hlasování:

Pro 9 – Proti 0 – Zdržel se 0

Schváleno

*Legislativní komise AS UK vyjadřuje **kladné** stanovisko s návrhem novely Jednacího řádu AS UK (č. j. UKRUK/594655/2026-1).*

Hlasování:

Pro 0 – Proti 2 – Zdržel se 7

Neschváleno

*Legislativní komise AS UK vyjadřuje **záporné** stanovisko s návrhem novely Jednacího řádu AS UK (č. j. UKRUK/594655/2026-1).*

Hlasování:

Pro 1 – Proti 1 – Zdržel se 7

Neschváleno

Dr. Střeleček následně předal slovo předkladatelce návrhu.

Prof. Králíčková představila hlavní důvody předložení novely, která se týká dvou oblastí. První z nich je možnost studentů kandidovat na funkci předsedy AS UK. Uvedla, že dosavadní omezení této možnosti bylo ze strany MŠMT označeno za nezákonné a že již dříve panovala v AS UK shoda na potřebě jeho odstranění při nejbližší novelizaci Jednacího řádu AS UK. Tuto část návrhu proto považuje za jednoznačnou a potřebnou.

Druhou oblastí návrhu je změna pravidel pro zastoupení jednotlivých fakult v předsednictvu AS UK. Prof. Králíčková v této souvislosti uvedla, že se k návrhu vyjádřilo pouze pět ze sedmnácti fakult UK, zatímco zbývajících dvanáct fakult stanovisko nepředložilo. Tuto skutečnost interpretovala tak, že ostatní fakulty buď nemají s navrženou změnou problém, nebo respektují, že se jedná především o záležitost spadající do působnosti samotného AS UK, která se fakult přímo nedotýká.

Prof. Králíčková dále zdůraznila, že podle čl. 7 odst. 1 Statutu UK jsou členové AS UK povinni dbát zájmů univerzity jako celku. Upozornila, že členové senátu by proto neměli vystupovat jako zástupci prosazující výhradně zájmy svých fakult, nýbrž by měli při výkonu svého mandátu zohledňovat především celouniverzitní zájmy. Tento princip by se podle jejího názoru měl uplatňovat jak při činnosti pléna AS UK, tak při působení jeho předsednictva.

Jako další argument ve prospěch navržené změny uvedla, že současné pravidlo fakultního zastoupení významně omezuje možnosti volby členů předsednictva AS UK. Připomněla, že v uplynulých letech počet kandidátů do předsednictva výrazně nepřevyšoval počet obsazovaných míst a stávající omezení v některých případech znemožnila kandidaturu dalších zájemců. Poukázala rovněž na dopady tohoto pravidla na genderové složení

předsednictva, když podle jejího názoru v letech 2025 a 2026 přispělo k nižšímu zastoupení žen. Jako konkrétní příklady uvedla situaci z roku 2025, kdy o členství v předsednictvu usilovaly prof. Moťovská a T. Entlerová, obě ze 3. LF UK, a situaci z roku 2026, kdy kandidaturu dr. Markové omezovala skutečnost, že členem předsednictva již byl místopředseda Bc. Berti. Prof. Králíčková zdůraznila, že pravidla volby by měla umožňovat širší výběr kandidátů a neměla by nepřiměřeně omezovat možnost členů AS UK svobodně rozhodovat o složení svého předsednictva.

Závěrem prof. Králíčková připomněla, že na jednání Legislativní komise AS UK byla zmíněna příprava komplexní novely Jednacího řádu AS UK. Její přípravu podpořila, současně však uvedla, že nepovažuje za účelné odkládat přijetí nyní navržených změn až do dokončení této rozsáhlejší novelizace. Obě předložené úpravy podle jejího názoru představují samostatně odůvodněné a prospěšné změny, které mohou být přijaty již nyní. Vyzvala proto členy AS UK k podpoře předloženého návrhu.

Rozprava

Mgr. Šimůnek ve svém vystoupení představil prezentaci zaměřenou na otázku zastoupení žen v AS UK a jeho předsednictvu. Uvedl, že z celkového počtu 70 členů AS UK je pouze 21 žen, což představuje 30 %, přičemž mezi akademickými pracovníky činí zastoupení žen 9 z 36 členů, tedy 25 %. V šestičlenném předsednictvu AS UK je v současné době zastoupena pouze jedna žena. Na základě vlastních statistických výpočtů dospěl k závěru, že očekávaný počet žen v předsednictvu při současném složení AS UK činí přibližně 1,75 a že odstranění omezení fakultního zastoupení by tuto hodnotu změnilo pouze zanedbatelně. Podle jeho názoru proto nízké zastoupení žen v předsednictvu není primárně důsledkem současné úpravy Jednacího řádu AS UK, nýbrž odráží jejich nízké zastoupení v samotném senátu. Za důležitější proto považuje hledání způsobů, jak podpořit vyšší účast žen ve volbách do AS UK. Současně ocenil, že prof. Králíčková otevřela diskusi jak o genderovém zastoupení, tak o potřebě změn Jednacího řádu AS UK. V této souvislosti upozornil také na další ustanovení, která by podle jeho názoru zasloužila revizi. Jako příklad uvedl § 35 Jednacího řádu AS UK, který upravuje právo členů senátu klást dotazy J. M. panu rektorovi, prorektorům a panu kvestorovi s povinností odpovědět do 14 dnů, avšak obdobnou povinnost nestanovuje ostatním členům kolegia rektora. Z těchto důvodů vyjádřil podporu přípravě komplexní novely Jednacího řádu AS UK a uvedl, že se při hlasování o předloženém návrhu zdrží.

Prof. Králíčková v reakci na vystoupení Mgr. Šimůnka uvedla, že ženy tvoří přibližně polovinu studujících i zaměstnanců UK. Přestože souhlasí s tím, že jejich zastoupení v AS UK je nízké a že je žádoucí usilovat o jeho zvýšení, považuje za důležité podporovat také jejich odpovídající zastoupení ve vedoucích funkcích, včetně předsednictva AS UK.

Mgr. et Mgr. Čech se vyslovil pro schválení předložené novely. Uvedl, že během svého tříapůlletého působení v AS UK opakovaně zažil situace, kdy bylo při volbě předsednictva nutné složitě zvažovat vzájemnou slučitelnost jednotlivých kandidatur z hlediska jejich fakultní příslušnosti. Současná pravidla podle jeho názoru zbytečně omezují možnost členů AS UK svobodně zvolit takové předsednictvo, které považují za nejvhodnější. Zdůraznil, že smyslem návrhu není zavádění genderových kvót, ale odstranění omezení vyplývajících z fakultní příslušnosti kandidátů. Přestože podporuje také přípravu komplexní novely Jednacího řádu AS UK, upozornil, že o této záležitosti se hovoří již několik let, aniž by došlo

k jejímu dokončení. Navrhl proto přijmout předloženou dílčí novelu tak, aby mohla nabýt účinnosti před únorovou volbou předsednictva, a následně pokračovat v přípravě komplexní úpravy. V reakci na prezentaci Mgr. Šimůnka rovněž upozornil, že i podle předložených statistických údajů je zastoupení žen v předsednictvu nižší, než by odpovídalo jejich již tak nízkému zastoupení v AS UK.

Dr. Perlín uvedl, že potřebu zabývat se oběma navrženými změnami nezpochybňuje, za důležitou však považuje především volbu vhodného způsobu jejich zapracování do Jednacího řádu AS UK. Připomněl, že při zahájení rozsáhlého projednávání vnitřních předpisů UK panovala shoda na tom, že po jeho dokončení bude zahájena práce na komplexní novele Jednacího řádu AS UK. Tuto cestu jednoznačně podpořil a vyjádřil připravenost se na její přípravě aktivně podílet. Upozornil, že současný předpis obsahuje řadu nejasností, nesrovnalostí, duplicit a dalších problematických ustanovení, z nichž některá mají organizačně-technický a jiná věcný charakter. Podle jeho názoru by bylo možné návrh komplexní novely připravit v horizontu jednoho až dvou měsíců, pokud by na něm pracovala menší skupina členů AS UK. Zdůraznil však potřebu široké předběžné diskuse se zainteresovanými členy senátu ještě před formálním předložením návrhu plénu. Vyslovil se proto proti postupnému přijímání jednotlivých dílčích novel a doporučil zahrnout také návrhy prof. Králíčkové do připravované komplexní úpravy.

Dr. Jirkovský upozornil, že v prostředí Microsoft Teams již existuje prostor určený pro přípravu novely Jednacího řádu AS UK, do něhož však dosud aktivně přispělo pouze několik členů senátu. Připomněl, že navzdory opakovaným neformálním diskusím nebyla ze strany většiny členů AS UK vyvinuta iniciativa k předložení konkrétních návrhů. Ztotožnil se s dr. Perlínem v názoru, že by Jednací řád AS UK měl být novelizován komplexně, nikoli prostřednictvím jednotlivých dílčích změn.

Dr. Staša se nejprve vyjádřil k navrhovanému odstranění omezení možnosti studentů kandidovat na funkci předsedy AS UK. Uvedl, že se jedná o reakci na jednu ze dvou výtek MŠMT vůči současnému Jednacímu řádu AS UK. Připomněl, že v AS UK již byla diskutována možnost zavedení pravidla, podle něhož by v případě zvolení akademického pracovníka předsedou AS UK musel být místopředsedou student a naopak. Taková úprava by podle jeho názoru představovala pojistku zachování zastoupení obou kurií ve vedení AS UK. Informoval také, že dne 10. června 2026 požádal příslušného ředitele odboru MŠMT o předběžnou konzultaci této varianty, avšak odpověď neobdržel. Následně se obrátil rovněž na pracovníka pověřeného vedením daného odboru, aniž by dosud získal věcné vyjádření.

K otázce fakultního zastoupení dr. Staša uvedl, že ačkoli čl. 7 odst. 1 Statutu UK ukládá členům AS UK povinnost dbát zájmů univerzity jako celku, současná úprava složení předsednictva vychází z dlouhodobé tradice zajišťování širší reprezentace fakult. Připustil, že je namístě diskutovat, zda je zachování tohoto principu nadále potřebné. Současně upozornil, že jedním z důsledků stávajícího volebního postupu je postupné omezování okruhu možných kandidátů, neboť nejprve zvolený předseda a následně místopředseda svým fakultním zařazením vylučují další kandidatury. Jako možnou alternativu zmínil model, v němž by bylo nejprve zvoleno všech šest členů předsednictva z různých fakult a teprve následně by byli z jejich řad voleni předseda a místopředseda při zachování zastoupení obou kurií. Zdůraznil, že existuje více možných řešení, která si zaslouží širší diskusi. V souvislosti s časovým harmonogramem případné komplexní novely uvedl, že její schválení v prosinci by podle jeho

předpokladu nemuselo ohrozit únorovou volbu předsednictva, pokud by MŠMT stihlo včas provést registraci.

Prof. Králíčková vyjádřila obavu, že komplexní novelu Jednacího řádu AS UK nebude možné připravit a schválit v tak krátkém časovém horizontu, neboť o její přípravě se diskutuje již delší dobu. Právě z tohoto důvodu předložila dílčí návrh, jehož cílem je zajistit větší volnost při volbě předsednictva již v únoru následujícího roku. Současně upřesnila své předchozí vyjádření týkající se prof. Moťovské a T. Entlerové, u nichž si nebyla zcela jista konkrétními okolnostmi jejich zvažovaných kandidatur. Naopak připomněla, že situaci týkající se dr. Markové a Bc. Bertiho při poslední volbě popsala přesně. Opětovně proto požádala členy AS UK o podporu předloženého návrhu.

JUDr. Ing. Staša, CSc., v rámci faktické poznámky doplnil, že pokud by se komplexní novelu nepodařilo schválit do prosince, stále by existoval prostor pro projednání samostatné dílčí novely zaměřené na otázky související s únorovou volbou předsednictva.

Bc. Gogela vyjádřil podporu předloženému návrhu prof. Králíčkové. Uvedl, že během svého působení v AS UK opakovaně zaznamenal případy, kdy fakultní příslušnost znemožňovala kandidaturu některých členů do předsednictva. Současné omezení proto považuje za zbytečné. Připomněl, že členové AS UK mají jednat v zájmu univerzity jako celku, nikoli výhradně v zájmu svých fakult. V této souvislosti vyjádřil podiv nad nesouhlasnými stanovisky některých fakult k návrhu, který se podle jeho názoru týká především vnitřního uspořádání AS UK. S odkazem na politickou filozofii Jeana-Jacquesa Rousseaua a jeho pojetí obecné vůle zdůraznil, že společný zájem nelze ztotožňovat s pouhým součtem dílčích zájmů jednotlivých fakult. Vyzval proto k odstranění pravidla omezujícího zastoupení více členů jedné fakulty v předsednictvu.

Mgr. et Mgr. Čech v reakci na vystoupení dr. Perlína připomněl, že Legislativní komise AS UK nepřijala k předloženému návrhu kladné ani záporné stanovisko a pouze jej shledala projednatelným. Současně zopakoval, že považuje za vhodné přijmout předloženou novelu již nyní, aby byl zajištěn dostatečný časový prostor pro její registraci MŠMT před únorovou volbou předsednictva. Případné další úpravy by následně mohly být součástí komplexní novely.

Dr. Končelík podpořil argumentaci Mgr. et Mgr. Čecha týkající se omezení svobodné volby předsednictva. Uvedl, že současná pravidla vedou ke zbytečným komplikacím při sestavování kandidátních kombinací, přestože počet zájemců o členství v předsednictvu není nijak vysoký. Za žádoucí proto považuje rozšíření možnosti výběru kandidátů a odstranění vzájemných omezení vyplývajících z fakultní příslušnosti.

Bc. Berti se vyjádřil zejména k zastoupení studentské kurie ve vedení AS UK. Upozornil, že komplexní novelu Jednacího řádu AS UK je možné připravit jako celek, avšak následně ji rozdělit do několika samostatně projednávaných částí, čímž by bylo možné zohlednit také časové požadavky na registraci jednotlivých změn. Dále tlumočil většinové stanovisko studentské kurie, která podporuje odstranění omezení kandidatury studentů na funkci předsedy AS UK. Současně však považuje za zásadní zajistit, aby změna pravidel nevedla k převaze akademických pracovníků ve vedoucích funkcích AS UK a jeho předsednictvu. Zdůraznil proto potřebu zachovat rovnováhu mezi studentskou a akademickou kurií, a to jak při obsazování funkcí předsedy a místopředsedy, tak v celkovém složení předsednictva.

Případnou novelizaci by podle jeho názoru bylo vhodné využít k výslovnému zakotvení těchto principů.

Mgr. et Mgr. Čech v rámci faktické poznámky upozornil, že současný Jednací řád AS UK výslovně nestanovuje povinnost, aby funkce předsedy a místopředsedy zastávali zástupci rozdílných kurií. Jedná se podle něj pouze o dosavadní zvyklost, nikoli o právně závazné pravidlo.

Bc. Berti následně upřesnil, že právě výslovné zakotvení tohoto pravidla v Jednacím řádu AS UK je jedním z požadavků, které ve svém vystoupení formuloval.

T. Entlerová se rovněž vyjádřila k argumentaci týkající se zastoupení žen v předsednictvu. Úvodem ocenila otevření diskuse o změnách Jednacího řádu AS UK, současně však uvedla na pravou míru předchozí tvrzení prof. Králíčkové. Zdůraznila, že s prof. Moťovskou nikdy nekandidovaly proti sobě a AS UK proto v jejich případě nemusel řešit vzájemnou neslučitelnost kandidatur z důvodu příslušnosti ke stejné fakultě. Odstranění tohoto omezení by tak v daném případě nemělo vliv na počet žen v předsednictvu. Dále požádala, aby její osoba nebyla využívána jako argument v debatě o genderovém zastoupení. Zdůraznila, že o volbě do předsednictva AS UK by měly rozhodovat především schopnosti, zkušenosti a odborné předpoklady kandidátů, nikoli jejich pohlaví. Upozornila, že přílišný důraz na genderové hledisko může vést také ke zpochybňování kompetencí žen, které již vedoucí funkce zastávají.

A. Karas uvedl, že podporuje přípravu dílčí novely Jednacího řádu AS UK jako přechodného řešení před přijetím komplexní úpravy. Vyjádřil přesvědčení, že rozsáhlou novelu nebude možné připravit, projednat a registrovat do konce kalendářního roku, neboť diskuse nad větším počtem změn by byla časově velmi náročná. Současně však vyslovil výhrady ke konkrétní podobě předloženého návrhu. Upozornil, že odstranění omezení fakultního zastoupení samo o sobě nezaručuje vyšší počet kandidátů do předsednictva a mohlo by naopak umožnit koncentraci většiny jeho členů do jedné či dvou fakult. Takovou situaci nepovažuje za žádoucí. Informoval proto, že se mezi členy studentské kurie vytvořila menší pracovní skupina, která hodlá připravit alternativní návrh dílčí novely. Ten by měl mimo jiné obsahovat výslovné zakotvení pravidla, podle něhož by předseda a místopředseda AS UK museli pocházet z rozdílných kurií, a případně další související změny. Cílem je předložit návrh včas tak, aby mohl být registrován před únorovou volbou předsednictva. Ocenil iniciativu prof. Králíčkové a vyjádřil připravenost využít její návrh jako výchozí podklad pro další práci. Současně vyzval k odmítnutí aktuálně předložené novely ve prospěch přípravy upraveného návrhu.

Dr. Perlín následně upřesnil, že otázka složení předsednictva AS UK nebyla podle jeho názoru v uplynulých letech předmětem nepřetržité diskuse, ale výrazněji se otevírala především v souvislosti s konkrétními volbami. Dále zdůraznil význam předběžného projednávání návrhů vnitřních předpisů. Uvedl, že příprava komplexnějších změn by měla být založena na postupném hledání shody v užších i širších neformálních diskusích, nikoli na předložení hotového individuálního návrhu bez předchozího projednání se zainteresovanými členy AS UK. Takový postup by podle jeho názoru umožnil následné efektivnější formální projednání a zvýšil pravděpodobnost přijetí výsledného návrhu.

Dr. Šolc se připojil k názoru, že předložené změny by měly být projednány v rámci širší novelizace Jednacího řádu AS UK. Zdůraznil, že i zdánlivě jednoduché úpravy mohou při podrobném rozpracování vyvolat další procesní a právní otázky. Jako příklad uvedl návrh na volbu všech členů předsednictva před následnou volbou předsedy a místopředsedy. Pokud by se současně vyžadovalo, aby tyto dvě funkce zastávali zástupci rozdílných kurií, musel by být volební postup nastaven tak, aby bylo zastoupení obou kurií v předsednictvu skutečně zajištěno. Takové otázky podle jeho názoru vyžadují důkladnou odbornou diskusi, zejména na půdě Legislativní komise AS UK.

K navrhovanému odstranění pravidla fakultního zastoupení dr. Šolc uvedl, že se přiklání k jeho zachování. Zdůraznil, že předsednictvo AS UK není pouze výkonným a organizačním orgánem senátu, ale jeho složení má rovněž reprezentativní význam vůči akademické obci i navenek. Zastoupení členů z různých fakult podle jeho názoru symbolizuje propojení jednotlivých součástí univerzity a současně přispívá k zachování názorové a oborové rozmanitosti. Upozornil, že právě odlišné odborné přístupy mohou být při rozhodování o celouniverzitních otázkách významným přínosem. Za ilustrativní příklad označil rozdílné argumentační přístupy Mgr. Šimůnka a Bc. Gogely, založené na statistickém, respektive politicko-filozofickém pohledu. Zdůraznil, že vzhledem k charakteru univerzity považuje za zvláště významné zachování oborové diverzity a vyváženého zastoupení studentů a akademických pracovníků. Osobní charakteristiky, jako jsou věk, pohlaví či sociální zázemí, považuje v tomto ohledu za sekundární.

Prof. Králíčková v reakci na předchozí vystoupení zdůraznila, že se plně ztotožňuje s požadavkem T. Entlerové, aby při volbě členů předsednictva rozhodovaly především jejich kompetence. Upozornila však, že právě současná úprava může výběr podle schopností a zkušeností znemožnit, pokud je kandidát vyloučen pouze z důvodu příslušnosti ke stejné fakultě jako již zvolený člen předsednictva. Jako příklad opět uvedla situaci dr. Markové a Bc. Bertího. K argumentu zachování oborové diverzity dále poznamenala, že současné pravidlo fakultního zastoupení samo o sobě nezaručuje různorodost odborného zaměření členů předsednictva. Teoreticky by totiž mohlo být složeno například z pěti zástupců lékařských fakult a jednoho zástupce FaF UK. Skutečnost, že tomu tak není, podle jejího názoru vyplývá z odpovědného rozhodování členů AS UK, nikoli ze samotného omezení fakultní příslušnosti. Vyjádřila přesvědčení, že AS UK by dokázal zajistit odpovídající oborovou rozmanitost i bez tohoto pravidla. Opětovně proto požádala o podporu předložené novely.

Mgr. Kříž ocenil zájem o zapojení dalších členů AS UK do přípravy změn Jednacího řádu AS UK. Připomněl, že studentská kurie se touto otázkou podrobně zabývala na svém předchozím jednání a vytvořila menší pracovní skupinu, jejímž cílem je připravit upravenou a konsenzuálnější podobu návrhu. Informoval, že skupina již disponuje pracovním návrhem a harmonogramem další přípravy tak, aby bylo možné materiál předložit k projednání na listopadovém zasedání AS UK. Návrh by měl mimo jiné reagovat na připomínky MŠMT a upravit pravidla obsazování vedoucích funkcí AS UK. Osobně se přiklonil k zachování principu zastoupení členů z různých fakult v předsednictvu a zdůraznil potřebu výslovného zakotvení pravidla, podle něhož musí předseda a místopředseda pocházet z rozdílných kurií.

Dr. Greger poděkoval za předložení návrhu, současně však uvedl, že se při hlasování zdrží, neboť považuje za vhodnější připravit podrobnější a důkladnější promyšlenou novelu. Upozornil, že existuje řada možných variant volebního postupu. Jako jednu z nich zmínil

model, v němž by byli členové předsednictva nejprve voleni odděleně v akademické a studentské kurii a následně by předsedu a místopředsedu z jejich řad volilo plénum AS UK. Zdůraznil proto potřebu širší diskuse o jednotlivých variantách. Současně navrhl zřídit otevřenou pracovní skupinu pro přípravu Jednacího řádu AS UK, do níž by se mohli zapojit všichni zainteresovaní členové senátu. Za vhodné považuje, aby její jednání probíhala hybridní formou a byla zaznamenávána, což by umožnilo zpětné seznámení s jejich průběhem i členům, kteří se z pracovních či osobních důvodů nemohou jednání přímo účastnit. Tento postup by podle jeho názoru přispěl k efektivnějšímu projednávání návrhů a omezil opakování již diskutovaných otázek na zasedáních pléna.

Mgr. Kříž v rámci technické poznámky informoval, že nejbližší online setkání připravující se pracovní skupiny je plánováno na 11. října od 16.00 hodin. Současně vyjádřil otevřenost vůči zapojení dalších zájemců do její činnosti.

A. Karas v reakci na návrh dr. Gregera upozornil, že přílišné rozšíření pracovní skupiny by mohlo zpomalit přípravu dílčí novely a ohrozit možnost jejího včasného přijetí před únorovou volbou předsednictva. Zdůraznil, že menší skupina studentů se chce zaměřit pouze na konkrétní otázky projednávané na aktuálním zasedání a připravit návrh v krátkém časovém horizontu. Následně by jej bylo možné předložit k připomínkám ostatním členům AS UK i Legislativní komisi AS UK ještě před formálním zařazením na program zasedání. V této fázi proto považuje za účelnější zachovat menší pracovní skupinu.

Dr. Greger upřesnil, že jeho záměrem není zbytečně rozšiřovat pracovní skupinu ani prodlužovat její jednání. Zdůraznil však potřebu zajistit dostupnost záznamů z těchto jednání, aby se s jejich průběhem mohli seznámit také členové AS UK, kterým účast neumožňují například rodinné povinnosti. Takové opatření by podle jeho názoru přispělo k širšímu zapojení členů senátu, aniž by muselo zpomalovat postup přípravy.

Mgr. Šimůnek následně reagoval na argumentaci Mgr. et Mgr. Čecha týkající se dopadů současných pravidel na zastoupení žen. Zopakoval, že podle jeho statistických výpočtů by odstranění omezení fakultního zastoupení nemělo na očekávaný počet žen v předsednictvu zásadní vliv. Upozornil také, že v několika předchozích volbách byli do vedoucích funkcí předsednictva zvoleni muži z PF a MFF UK, čímž byla současně vyloučena kandidatura dalších mužů z těchto fakult. Odstranění fakultního omezení by proto mohlo vést rovněž k vyššímu počtu kandidujících mužů a v krajním případě i k dalšímu snížení zastoupení žen v předsednictvu. Zdůraznil, že nelze automaticky předpokládat pozitivní dopad navržené změny na genderovou vyváženost předsednictva.

Bc. Gogela opětovně vystoupil na podporu odstranění pravidla fakultního zastoupení. Upozornil, že předsednictvo AS UK má šest členů, zatímco univerzita má sedmnáct fakult. Současné pravidlo tak podle jeho názoru nemůže zajistit přímé zastoupení všech fakult. S určitou nadsázkou proto položil otázku, zda by v případě důsledného uplatňování principu fakultní reprezentace nemělo mít předsednictvo sedmnáct členů. Znovu zdůraznil, že AS UK by měl být vnímán jako orgán reprezentující univerzitu jako celek, nikoli jako shromáždění zástupců jednotlivých fakult prosazujících jejich dílčí zájmy.

Doc. Stráský vyjádřil podporu předloženému návrhu novely a ztotožnil se s argumenty, které ve svých předchozích vystoupeních uvedli Mgr. et Mgr. Čech a Bc. Gogela.

Mgr. et Mgr. Čech v závěrečné reakci na dr. Perlína připomněl, že otázky vzájemného vylučování kandidatur do předsednictva jsou již několik let pravidelně předmětem neformálních diskusí před únorovými volbami. Nesouhlasil proto s tvrzením, že předloženému návrhu nepředcházela dostatečná diskuse o potřebě změny. V reakci na Mgr. Šimůnka znovu zdůraznil, že hlavním cílem novely není dosažení konkrétního genderového složení předsednictva, ale umožnění členům AS UK svobodně zvolit kandidáty podle jejich vlastního uvážení.

Dr. Pavlík závěrem upozornil, že rozprava již trvá značnou dobu a jednotliví vystupující se opakovaně vrací k argumentům, které byly uvedeny v předchozích vystoupeních i v přečtených stanoviscích. S ohledem na rozsah dosavadní diskuse a opakování již vyjádřených názorů proto navrhl ukončení rozpravy.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Novely Jednacího řádu AS UK (č.j. UKRUK/594655/2026).

Hlasování: pro 12, proti 17, zdrželo se 17

Neschváleno

6. Různé

Mgr. Šimůnek vznesl dotaz na možnost zpřístupnění materiálů a dokumentů, které byly v uplynulém měsíci ze strany RUK předávány tajemníkům fakult, mimo jiné v rámci jejich společných jednání. Připomněl kontrolní úlohu AS UK a uvedl, že jeho členové by měli mít možnost se s těmito podklady seznámit a podrobněji je prostudovat.

J. M. pan rektor uvedl, že zpřístupnění těchto materiálů nepovažuje za problematické. Současně vysvětlil, že vedení UK považuje za důležité připravované návrhy, zejména v ekonomické oblasti, nejprve konzultovat s tajemníky jednotlivých fakult, aby bylo možné zohlednit jejich stanoviska a předejít předkládání návrhů, s nimiž by většina fakult nesouhlasila.

Mgr. Šimůnek následně požádal o upřesnění konkrétního postupu, jakým může požadované materiály získat. J. M. pan rektor jej vyzval, aby se na něj obrátil písemně, s tím, že následně bude zpřístupnění podkladů zajištěno.

Bc. Polák vznesl několik dotazů týkajících se financování zahraničních mobilit a fungování Fondu mobility UK. Nejprve požádal o upřesnění informace J. M. pana rektora o očekávaném poklesu evropského financování o přibližně 19 %. J. M. pan rektor vysvětlil, že se tato prognóza netýká výhradně programu Erasmus+, nýbrž celkového objemu finančních prostředků přidělovaných České republice z Evropské unie. Vzhledem k zařazení České republiky mezi ekonomicky vyspělejší členské státy se předpokládá snížení tohoto objemu přibližně o 19,3 %.

Bc. Polák následně upozornil, že původní OR upravující Fond mobility UK bylo zrušeno a nahrazeno novou právní úpravou, která již nevymezuje samostatný objem finančních prostředků pro podporu mobilit stejným způsobem jako předchozí opatření. V této souvislosti se dotázal, zda bude zajištěn dostatek prostředků na krátkodobé zahraniční výjezdy a zda jejich financování prostřednictvím programu Erasmus+ nepovede k omezení prostředků určených na dlouhodobé mobility. Dále požádal o vysvětlení dalšího fungování Rady Fondu

mobility UK, která byla zřízena na základě již zrušeného opatření rektora, avšak nadále působí. Současně upozornil na nejasnosti v informacích zveřejněných na webových stránkách UK týkajících se vyhlašování jednotlivých výzev k podávání žádostí. Uvedl, že z nové právní úpravy vyplývá možnost vyhlašování výzev rozhodnutím rektora, není však zřejmé, jaké konkrétní výzvy budou vypisovány, za jakých podmínek a zda se počítá s jejich dalším rozšiřováním.

J. M. pan rektor zdůraznil, že Fond mobility UK považuje za velmi užitečný nástroj podpory zahraničních výjezdů studentů i zaměstnanců a že jeho činnost bude zachována. Připomněl své dřívější působení v Radě Fondu mobility UK a dosavadní způsob hodnocení žádostí, v jehož rámci byly posuzovány potřeby jednotlivých žadatelů a výše požadované podpory. Upozornil, že příspěvky z Fondu mobility UK nikdy nebyly určeny k pokrytí veškerých nákladů spojených se zahraničními výjezdy a že výše podpory byla stanovována na základě porovnání a hodnocení jednotlivých žádostí, kterých bývaly podávány stovky. Ujistil, že studenti budou moci Fond mobility UK využívat i nadále, současně však uvedl, že vzhledem k dosud nejasnému vývoji financování nelze v současné době zaručit zachování dosavadní výše poskytovaných příspěvků.

Kancléř UK doplnil, že změny ve fungování Fondu mobility UK souvisejí mimo jiné s vývojem programu Erasmus+, který nově ve větší míře umožňuje také podporu mimoevropských mobilit. Připomněl, že Fond mobility UK byl původně zaměřen především na podporu výjezdů mimo Evropu, avšak v důsledku rozšíření možností financování z programu Erasmus+ dochází k rostoucímu překryvu obou nástrojů. Zdůraznil, že Fond mobility UK nebyl a ani nadále nebude financován výhradně z prostředků programu Erasmus+, nýbrž se jedná o vícezdrojový fond, jehož financování bude zajišťováno mimo jiné také prostřednictvím principů rozdělování příspěvků a dotací na UK. Vzhledem k rozdílné výši podpory poskytované z jednotlivých zdrojů a rostoucímu počtu případů, v nichž lze využít oba nástroje, je podle jeho názoru nezbytné jejich vzájemné provázání a koordinace tak, aby byly dostupné finanční prostředky využívány co nejefektivněji.

Prof. Králíčková vznesla tři dotazy směřované na J. M. pana rektora. První dva se týkaly financování vysokých škol a investičních projektů UK. Upozornila, že návrh státního rozpočtu na rok 2027 je z hlediska financování vysokého školství velmi nepříznivý, a dotázala se, jaké konkrétní kroky připravuje UK ve spolupráci s ostatními vysokými školami s cílem dosáhnout navýšení prostředků pro následující rok. Připomněla stanovisko ČKR upozorňující na nedostatečné financování rostoucího počtu přijímaných studentů a požádala o upřesnění, zda jsou vedle veřejných prohlášení plánována také konkrétní jednání či další opatření.

Druhý dotaz prof. Králíčkové se týkal prostředků z NPO určených na investiční výstavbu, které se nepodaří vyčerpat v roce 2026. Uvedla, že se jedná o částku přibližně 750 mil. Kč, případně i vyšší, která podle dřívějších informací mohla být využita v roce 2027. Připomněla, že při předávání agendy byl vedení UK poskytnut kontakt na příslušného vrchního ředitele Ministerstva financí, a dotázala se, jaká jednání v této věci proběhla během letních měsíců a zda existuje možnost převodu či následného využití těchto prostředků v roce 2027.

Třetí dotaz směřovala prof. Králíčková k aktuální situaci na KTF UK. Odkázala na usnesení AS KTF UK přijaté předchozího dne, z něhož podle jejího názoru vyplývají závažné problémy

ve fungování fakulty. Upozornila zejména na neobsazenou funkci tajemníka fakulty, nejistotu ohledně výkonu funkce děkana v návaznosti na aktuální soudní rozhodnutí a na nepředkládání základních dokumentů, včetně výročních zpráv o činnosti a hospodaření a strategického záměru fakulty. Zdůraznila, že AS KTF na tyto problémy upozorňuje a akademická obec fakulty projevuje snahu o spolupráci a obnovení řádného fungování fakulty. Dotázala se proto, jaké konkrétní kroky hodlá vedení UK podniknout na podporu akademické obce KTF a zajištění řádného chodu fakulty.

J. M. pan rektor k prvnímu dotazu uvedl, že UK je v úzkém kontaktu s ČR a při jednáních o financování vysokých škol postupuje v koordinaci s ostatními univerzitami. Informoval, že se v nejbližší době uskuteční zasedání ČR na půdě UK, na němž by měly být k dispozici další informace o dosavadním průběhu jednání. Podle předběžných informací by mohlo dojít k určitému navýšení prostředků určených pro vysoké školy, případně i pro UK, v řádu desítek až stovek milionů korun. Zdůraznil však, že tyto informace dosud nejsou potvrzené. Připomněl také společný dopis ČR a AV ČR adresovaný předsedovi vlády, na jehož výsledek univerzity dosud čekají.

K otázce nevyčerpaných prostředků z NPO J. M. pan rektor uvedl, že podle informací, které si ověřoval, neexistuje žádná závazná dohoda ani příslib, že by tyto finanční prostředky měly být UK v roce 2027 uvolněny. Vedení univerzity bude nadále usilovat o jejich získání, avšak při plánování financování dostavby Kampusu Albertov nemůže s těmito prostředky počítat jako se zajištěným zdrojem. Je proto nezbytné připravovat alternativní možnosti financování zbývajících přibližně 3 mld. Kč potřebných k dokončení projektu. Pokud by se v budoucnu podařilo získat dodatečné veřejné prostředky, mohly by být využity také ke snížení úvěrového zatížení univerzity.

K situaci na KTF J. M. pan rektor uvedl, že situace je nadále komplikovaná a upozornil také na nejistotu ohledně obsazení funkce předsedy AS KTF. Zopakoval, že se v současné době nemůže kvalifikovaně vyjádřit k důsledkům aktuálního soudního rozhodnutí, neboť jeho právní dopady je nutné nejprve posoudit. Za tímto účelem bylo na následující pondělí svoláno jednání, na němž bude projednán další postup univerzity.

Prof. Králíčková následně upřesnila, že předsedou AS KTF byl předchozího dne nově zvolen doc. Zlatohlávek, a funkce předsedy AS KTF je tedy obsazena.

Prorektor Vlach doplnil vyjádření J. M. pana rektora k financování vysokých škol. Uvedl, že vedle oficiálních jednání probíhá rovněž řada neformálních konzultací zaměřených na financování vysokého školství v roce 2027, jichž se osobně účastnil. Zdůraznil, že jednání o rozdělení dostupných finančních prostředků nadále pokračují a budou se týkat mimo jiné také nastavení financování v rámci ukazatelů A a K. Upozornil přitom na omezený objem disponibilních prostředků a značné množství požadavků jednotlivých vysokých škol.

V souvislosti s investiční výstavbou Kampusu Albertov prorektor Vlach dále informoval, že na předchozím jednání kolegia rektora byla projednávána také otázka objemu stavebních prací realizovaných v roce 2026. Vedení UK podle jeho slov intenzivně usiluje o co nejvyšší míru prostavěnosti v letošním roce, přičemž dosavadní vývoj hodnotí pozitivně. Předpokládá, že objem realizovaných stavebních prací by se mohl přiblížit částce 1 mld. Kč.

Dr. Bičovský se vyjádřil k fungování společnosti CUIP, vůči jejíž činnosti dlouhodobě zastává kritický postoj. Uvedl, že podle jeho názoru společnost nenaplnuje očekávání, která byla s jejím založením spojována, a že dosavadní zkušenosti v něm vyvolávají pochybnosti o transparentnosti jejího fungování. V této souvislosti doporučil členům AS UK, kteří se zúčastní plánované návštěvy CUIP, aby k prezentovaným informacím přistupovali kriticky a důkladně je ověřovali.

Jako konkrétní příklad problematického postupu uvedl průběh nominace paní Kosové do dozorčí rady CUIP. Upozornil, že vyřízení nominace trvalo přibližně tři měsíce, aniž by AS UK jako nominující orgán obdržel odpovídající vysvětlení důvodů prodlení. Z následné e-mailové komunikace s J. M. panem rektorem podle jeho slov vyplynulo, že bylo nutné vyřešit určité dílčí komplikace. Dr. Bičovský však považuje takto dlouhé prodlení za neodůvodněné a vyjádřil podezření, zda ze strany společnosti neexistovala neochota umožnit působení kvalifikované zástupkyně AS UK v dozorčí radě.

Dále se dr. Bičovský věnoval forenznímu auditu CUIP. Zpochybnil vhodnost výběru společnosti HZ Consult jako jeho zpracovatele, přičemž poukázal na informace o velmi nízkém počtu jejích zaměstnanců. Vyjádřil proto pochybnosti o důvěryhodnosti provedeného auditu a požadoval, aby byla činnost CUIP prověřena rovněž za roky 2025 a 2026, nikoli pouze za období let 2021 až 2024. Za nedostatečně transparentní označil také systém odměňování ve společnosti, zejména ve vztahu k finančním prostředkům, které CUIP odvádí univerzitě. Současně zpochybnil vhodnost zachování právní formy a.s. Připomněl, že při jejím zavádění byla argumentována vyšší motivace vedení a členů správní rady k dosahování hospodářského zisku, avšak podle jeho názoru nebyly dosud přesvědčivě doloženy odpovídající výsledky. Vyslovil se proto pro návrat k právní formě s.r.o., která by podle jeho názoru umožnila účinnější kontrolu ze strany univerzity. Závěrem vyzval J. M. pana rektora k zajištění větší transparentnosti fungování CUIP, důslednějšího dohledu nad jeho činností a poskytování konkrétních a úplných odpovědí na dotazy směřující ke společnosti.

J. M. pan rektor uvedl, že již proběhla jednání se zástupci CUIP, CPPT a RPK, jejichž cílem je zpřehlednit systém činností a kompetencí jednotlivých subjektů. Upozornil, že v současné době nejsou dostatečně jasně vymezeny jejich vzájemné působnosti a chybějí dokumenty, které by jednoznačně stanovovaly rozdělení činností tak, aby nedocházelo k jejich překrývání. K otázce výběru společnosti HZ Consult pro zpracování forenzního auditu uvedl, že konkrétní důvody tohoto rozhodnutí nezná, a požádal pana kvestora o doplnění informací. Současně uvedl, že neměl k dispozici informace o uváděném počtu zaměstnanců auditorské společnosti.

Pan kvestor vysvětlil, že informace o výběru společnosti HZ Consult jako zpracovatele forenzního auditu byla sdělena již při jeho zadávání. Hlavním důvodem výběru byla skutečnost, že tato společnost dlouhodobě zajišťuje standardní auditorské služby pro CUIP i UK, a bylo proto žádoucí zachovat kontinuitu při prověřování hospodaření. K otázce personálního zajištění uvedl, že počet kmenových zaměstnanců společnosti nemusí odpovídat skutečnému rozsahu jejích odborných kapacit, neboť může spolupracovat také s osobami samostatně výdělečně činnými a využívat personální zázemí dalších společností v rámci širší konzultační skupiny. Nepovažuje proto za správné hodnotit její odbornou způsobilost pouze podle počtu vlastních zaměstnanců.

Dr. Bičovský v reakci uvedl, že právě dlouhodobé působení společnosti HZ Consult při auditech CUIP a UK považuje za důvod ke zvýšené obezřetnosti. Podle jeho názoru by bylo vhodnější, aby obdobná prověření v budoucnu prováděl jiný, nezávislý auditor. V této souvislosti zmínil také možnost pravidelného střídání auditorských společností, například v tříletých intervalech.

Pan kvestor následně upřesnil, že forenzní audit RUK nebyl prováděn společností HZ Consult. K otázce pravidelného střídání auditorů doplnil, že takový postup může představovat doporučení či vhodnou praxi, avšak změna auditorské společnosti každé tři roky nepředstavuje obecně uplatňovaný standard.

Bc. Gogela vznesl dva dotazy týkající se připravovaného opatření rektora a činnosti univerzitního think-tanku Vzdělávání 21. Nejprve se dotázal na stav projednávání opatření rektora upravujícího umístování sídel právnických osob v nemovitostech UK, kterým se mělo zabývat kolegium rektora na svém předchozím jednání. Zajímal se zejména o to, zda návrh nadále obsahuje požadavek na doložení bezúhonnosti prostřednictvím výpisu z rejstříku trestů u studentských spolků a dalších právnických osob. Takový požadavek označil za zbytečnou administrativní zátěž.

Druhý dotaz Bc. Gogely se týkal složení univerzitního think-tanku Vzdělávání 21. Uvedl, že ačkoli nemá výhrady vůči konkrétním členům, většinu jeho přibližně patnácti až sedmnácti členů tvoří především univerzitní a fakultní funkcionáři, zatímco odborníci přímo se zabývající vysokoškolskou politikou jsou zastoupeni v menším počtu. Dotázal se proto, proč nejsou do činnosti think-tanku ve větší míře zapojeni odborníci na vysoké školství, například dr. Vlček či prof. Komárek, a proč jeho součástí nejsou také externí experti. Současně upozornil, že mezi členy think-tanku působí rovněž členové AS UK. Přestože jejich odborné kvality nezpochybňuje, považoval by za vhodné, aby nominace zástupců AS UK do obdobných orgánů podléhaly předchozímu projednání a schválení senátem, jak je tomu u jiných obdobných funkcí.

Kvestor UK k prvnímu dotazu uvedl, že návrh opatření rektora upravujícího umístování sídel právnických osob v nemovitostech UK byl na předchozím jednání kolegia rektora projednán s kladným stanoviskem a dílčími připomínkami. Upravený materiál bude následně předložen rozšířenému kolegiu rektora a k vyjádření AS UK. K požadavku na bezúhonnost vysvětlil, že vedení UK považuje jeho zachování za žádoucí, nebude však trvat na povinném předkládání výpisu z rejstříku trestů všemi dotčenými osobami. Návrh opatření počítá s možností dokládání některých skutečností prostřednictvím čestného prohlášení, přičemž tímto způsobem bude možné prokázat také bezúhonnost.

Prorektor Vlach k druhému dotazu uvedl, že se činnost think-tanku Vzdělávání 21 v průběhu posledního půlroku postupně proměnila a v současné době slouží především jako platforma pro vnitrouniverzitní diskusi. Informoval, že na nedávném jednání této platformy byla jako jedna z hlavních priorit stanovena podpora socioekonomicky znevýhodněných současných i budoucích studujících. Tomuto zaměření odpovídá také současné složení think-tanku, jehož členy jsou zástupci vedení UK působící v různých oblastech vzdělávání a podpory studujících. Prorektor Vlach dále uvedl, že byla diskutována také možnost zapojení externích odborníků a dalších partnerů. Před jejich přizváním však považuje za důležité nejprve vyjasnit

společné cíle a priority univerzity a formulovat konkrétní podobu zamýšlených aktivit. Doplnil, že tato činnost souvisí rovněž s možnostmi získávání finanční podpory od externích subjektů, například na opatření usnadňující přístup ke studiu socioekonomicky znevýhodněným uchazečům.

Dr. Kudláčková navázala na úvodní vystoupení J. M. pana rektora a požádala o bližší informace k přípravě návštěvnického centra UK. Uvedla, že tento projekt považuje za významnou součást prezentace univerzity vůči veřejnosti a připomněla, že o jeho realizaci se diskutuje již několik let. Dotázala se proto na aktuální stav příprav a předpokládaný harmonogram realizace.

Prorektor Vlach uvedl, že po rozsáhlých přípravách byla předchozího dne dokončena zadávací dokumentace a vyhlášena veřejná zakázka malého rozsahu na zpracování projektové dokumentace návštěvnického centra v historických prostorách Karolina. Předpokládaná hodnota zakázky činí 1,7 mil. Kč bez DPH a její součástí je rovněž zajištění souvisejících inženýrských, architektonických a památkových záležitostí. Realizace projektu je rozdělena do dvou etap. V první etapě, jejíž dokončení a zpřístupnění veřejnosti se předpokládá k 1. říjnu 2027, by měla vzniknout část návštěvnického centra zahrnující prodejnu univerzitních předmětů, stálou expozici věnovanou historii UK a prostor pro dočasné výstavy, které by se obměňovaly přibližně ve čtyř- až pětiměsíčních intervalech. Zvažováno je rovněž využití části křížové chodby a zřízení mobilní kavárny. Druhá etapa, jejíž dokončení je plánováno k 1. říjnu 2028, bude zahrnovat rozsáhlejší stavební úpravy a související technické zázemí, jejichž realizace si vyžádá mimo jiné náročnější jednání s orgány památkové péče.

Prorektor Vlach dále uvedl, že příprava projektu vyžadovala řešení řady provozních a bezpečnostních otázek, zejména oddělení návštěvnického provozu od běžného provozu Karolina a stanovení kapacit jednotlivých prostor v souladu s bezpečnostními předpisy. Tyto požadavky byly zahrnuty do zadávací dokumentace, která je veřejně dostupná společně s půdorysy a ideovým záměrem projektu. V případě úspěšného průběhu zadávacího řízení by měl být do konce roku znám tým, který bude projekt dále připravovat. Cílem je vytvořit reprezentativní prostory pro veřejnost i akademickou obec UK, včetně možností setkávání studujících. V této souvislosti již proběhla také jednání s některými fakultami a ÚDAUK o jejich případném zapojení do přípravy a provozu expozic.

Dr. Kudláčková se následně dotázala, zda se v rámci přípravy projektu podařilo vyřešit také otázku zásobování návštěvnického centra a skladování předmětů určených k prodeji.

Prorektor Vlach uvedl, že požadavky na zásobování a skladovací prostory jsou součástí zadávací dokumentace a jejich konkrétní řešení bude dále rozpracováno v rámci projektové přípravy. Doplnil, že projekt návštěvnického centra souvisí také s plánovanou modernizací univerzitního e-shopu a systému prodeje propagačních předmětů UK. Počítá se mimo jiné se zřízením výdejního místa e-shopu, které by mohlo sloužit také k výdeji předmětů jednotlivých fakult. Samotná zakázka na modernizaci e-shopu není součástí aktuálně vyhlášeného výběrového řízení a její příprava by měla následovat v horizontu jednoho až dvou měsíců. Součástí komplexního řešení je rovněž otázka skladování mobiliáře a dalšího vybavení, a to také v souvislosti se záměrem částečně zpřístupnit Husův dvůr pro odpočinkové

a společenské využití. Bude proto nezbytné vyřešit mimo jiné umístění pódia, židlí a dalšího vybavení. Prorektor Vlach závěrem zdůraznil, že všechny tyto požadavky byly při přípravě zadávací dokumentace zohledněny a cílem je postupná realizace celého projektu v průběhu následujících dvou let.

Mgr. Kadlec vznesl několik dotazů týkajících se Organizačního řádu RUK a souvisejících personálních a organizačních změn. Připomněl, že příprava nového organizačního řádu byla na zasedáních AS UK opakovaně diskutována a jeho předložení bylo avizováno již v období kolem volby rektora. Přesto se materiál podle původních předpokladů nedostal na program červnového zasedání AS UK. Dotázal se proto, kdy bude organizační řád předložen k projednání. Dále poukázal na změny v organizační struktuře RUK, zejména na vznik nových odborů a oddělení, a požádal o vysvětlení, proč má pan Zima v gesci tři odbory, zatímco ostatní příslušní vedoucí pracovníci zpravidla pouze dva. V souvislosti se zveřejněním nové organizační struktury a personálního obsazení jednotlivých útvarů na webových stránkách UK se rovněž dotázal, zda na nově obsazované pozice proběhla výběrová řízení, případně zda budou vyhlášena, a zda jsou k dispozici příslušné protokoly či další dokumentace k jejich průběhu.

J. M. pan rektor uvedl, že Organizační řád RUK již existuje a že jeho podrobnější projednání na řádném zasedání AS UK bylo přislíbeno při jednání předsednictva AS UK. K rozdělení působností mezi jednotlivé vedoucí pracovníky RUK uvedl, že současné uspořádání vychází z konkrétních organizačních potřeb, přičemž obdobně například v oblasti studijní agendy působí tři prorektori. Zdůraznil, že pokud existují konkrétní výhrady k fungování některého z útvarů či k výkonu příslušných kompetencí, je připraven o nich diskutovat. K otázce personálního obsazování nových odborů a oddělení uvedl, že v některých případech proběhla výběrová řízení, zatímco v jiných případech byl výběr vedoucích pracovníků potvrzen také dalšími odpovědnými osobami, například tajemníkem, aby rozhodnutí nezáviselo pouze na jedné osobě. Tento postup byl podle jeho slov zvolen mimo jiné s ohledem na předpokládané dotazy týkající se transparentnosti personálních rozhodnutí.

Dr. Perlín navázal na předchozí diskusi o financování vysokých škol a upozornil na probíhající přípravu nového operačního programu zaměřeného na podporu vědy a výzkumu, který má navázat na současný Operační program Jan Amos Komenský. Uvedl, že podle informací z interních materiálů Ministerstva pro místní rozvoj se zástupci UK příslušných jednání účastní, jejich zapojení však podle jeho názoru není dostatečně intenzivní. Vyzval proto J. M. pana rektora a jeho prostřednictvím příslušné členy kolegia rektora, aby zajistili aktivní účast zástupců UK na přípravě nového operačního programu a důsledné prosazování zájmů univerzity. Zdůraznil, že navzdory očekávanému poklesu objemu evropských prostředků se bude i nadále jednat o významný zdroj financování vědy a výzkumu v následujícím programovém období, jehož nastavení může zásadně ovlivnit podmínky podpory jednotlivých vědních oblastí.

J. M. pan rektor uvedl, že informace o přípravě nového operačního programu a souvisejících jednáních již rovněž obdržel a že vedení UK na tuto situaci bude reagovat.

Dr. Müllerová vznesla dotaz na možnost poskytnutí přehledu vyplacených odměn a požádala o upřesnění, zda budou do tohoto přehledu zahrnuty také odměny vyplácené ve společnosti CUIP.

J. M. pan rektor uvedl, že přehled vyplacených odměn bude na základě příslušné žádosti poskytnut. V případě CUIP však upozornil, že je nejprve nutné prověřit právní a organizační podmínky poskytování těchto informací, zejména s ohledem na zakladatelské dokumenty společnosti. Doplnil, že v současné době dostává informace o hospodaření CUIP zpravidla v půlročních intervalech, a to v souhrnné podobě. S ohledem na personální změny a odchody některých zaměstnanců předpokládá, že společnosti mohou zůstat určité nevyčerpané finanční prostředky. Konkrétní možnosti zpřístupnění údajů o odměňování v CUIP však bude muset dále ověřit.

Mgr. Šimůnek navázal na předchozí dotaz dr. Müllerové týkající se poskytování přehledu vyplacených odměn. Připomněl, že pravidelné a automatické předkládání těchto informací Ekonomické komisi AS UK bylo jedním z příslibů vedení UK a že členové senátu na jeho naplňování již opakovaně upozorňovali. Podle jeho názoru by iniciativa ke zveřejňování těchto údajů měla vycházet přímo od vedení univerzity, nikoli až z jednotlivých žádostí členů AS UK. Současně uvedl, že pokud je podání formální žádosti nezbytné, jsou členové senátu připraveni ji předložit.

Následně se Mgr. Šimůnek věnoval forenzním auditům RUK a společnosti CUIP. Ocenil, že jejich manažerská shrnutí byla zpřístupněna členům AS UK v kanceláři senátu. Současně však upozornil, že manažerská shrnutí nemusí vždy plně odpovídat obsahu samotných auditních zpráv, a proto považuje za důležité seznámit se také s úplnými dokumenty a podklady, z nichž audity vycházejí. Kriticky se vyjádřil k výběru společnosti HZ Consult, která již v minulosti poskytovala auditorské služby CUIP. Opakované prověřování téže instituce stejnou auditorskou společností podle jeho názoru může vyvolávat pochybnosti o nezávislosti a ochotě upozornit na případná pochybení, která nebyla odhalena při předchozích auditech.

Mgr. Šimůnek dále uvedl, že auditní dokumenty týkající se CUIP jsou dostupné také ve veřejném rejstříku, a doporučil členům AS UK, aby se s nimi seznámili. Upozornil zejména na podle jeho názoru nejasný systém odměňování vedení CUIP, u něhož existovalo více způsobů výpočtu odměn. Vyjádřil záměr dotázat se při plánované návštěvě CUIP přímo vedení společnosti na konkrétní pravidla odměňování. Současně upozornil, že audit podle jeho názoru dostatečně nereaguje na některé problematické skutečnosti z minulosti. Jako příklad uvedl dříve diskutovaný souběh pracovněprávních vztahů některých osob s CUIP a současného poskytování služeb této společnosti na základě fakturace. Připomněl, že na tuto záležitost upozornil přibližně před rokem a půl tehdejší člen dozorčí rady CUIP působící rovněž ve vedení AS UK. Podle Mgr. Šimůnka nebylo dostatečně objasněno, zda v těchto případech nemohlo docházet k duplicitnímu proplácení totožných služeb, přičemž příslušný audit se touto otázkou podle jeho názoru nezabýval.

Za další závažnou otázku Mgr. Šimůnek označil možné střety zájmů při řízení CUIP a výkonu dohledu nad jeho činností. Připomněl dřívější působení pana Otomara Slámy, který současně zastával funkci člena kolegia rektorky odpovědného za oblast transferu znalostí a působil ve vedení CUIP. Takové souběžné působení podle jeho názoru vytvářelo situaci, kdy tatáž osoba mohla na jedné straně prosazovat ekonomické zájmy společnosti a na druhé straně se podílet na rozhodování univerzity o financování a kontrole její činnosti. Mgr. Šimůnek se rovněž připojil k dříve vyslovenému názoru dr. Bičovského, že by bylo vhodnější, aby CUIP působila ve formě společnosti s ručením omezeným, která by podle jeho názoru umožňovala jednodušší kontrolu ze strany univerzity. Upozornil, že obdobné riziko střetu zájmů spatřuje také v současném souběhu členství Mgr. Zimy v kolegiu rektora, kde má v gesci oblast související s CUIP, a jeho členství ve správní radě této společnosti.

J. M. pan rektor v reakci uvedl, že podle jeho informací v současné době již nepřichází v úvahu problematický souběh fakturace a pracovněprávního vztahu, na který Mgr. Šimůnek upozornil.

Mgr. Šimůnek upřesnil, že hovořil především o případech z minulosti. Zdůraznil, že případné odstranění problematické praxe samo o sobě neznamená, že není potřeba zpětně objasnit, zda k pochybením skutečně docházelo, a přijmout odpovídající preventivní opatření.

Pan kvestor uvedl, že v souvislosti s uvedenými podezřeními bylo v minulosti podáno trestní oznámení. Věc byla prověřována Policií ČR, která ji následně odložila, neboť nebyly zjištěny důkazy o spáchání trestného činu. Současně informoval, že od té doby byla přijata opatření, jejichž cílem je předcházet problematickému souběhu zaměstnaneckých vztahů a poskytování služeb prostřednictvím fakturace. Tato pravidla jsou zakotvena jak v zásadách transparentnosti CUIP, tak v dalších vnitřních předpisech společnosti.

Pan kvestor se rovněž vyjádřil k otázce odměňování vedení CUIP. Upřesnil, že problematika zmiňovaná Mgr. Šimůnkem se týkala tzv. akcionářského programu, nikoli standardního odměňování vedení společnosti. Tento program byl již zrušen a členové správní rady CUIP nemohou nadále čerpat zvláštní bonusy na jeho základě, neboť příslušné manažerské smlouvy již nejsou využívány. Současně upozornil na nutnost rozlišovat mezi standardním auditem účetní závěrky a forenzním auditem. Dokumenty zveřejňované ve sbírce listin veřejného rejstříku se týkají standardních účetních závěrek a výroků auditora, nikoli samotného forenzního auditu CUIP.

Bc. Berti následně tlumočil prostřednictvím online komunikace informaci doc. Broma, podle níž bude po dokončení projednávání principů rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2027 zařazen příslušný bod na jednání Ekonomické komise AS UK, kde bude problematika podrobněji projednána.

J. M. pan rektor doplnil, že v současné době vykonává oprávnění spojená s postavením jediného akcionáře CUIP a že za tuto činnost nepobírá žádnou odměnu. Potvrdil tak, že dřívější akcionářský program byl ukončen. Dále uvedl, že situace kolem CUIP byla jedním z důvodů jeho rozhodnutí kandidovat na funkci rektora a že se problematice společnosti od počátku svého působení intenzivně věnuje. Informoval, že absolvoval řadu jednání s ředitelem CUIP a po seznámení s rozsahem aktuálních činností společnosti považoval za vhodné umožnit členům AS UK přímou diskusi s jejím vedením. Právě z tohoto důvodu byla

připravena návštěva CUIP, během níž budou mít členové senátu možnost seznámit se s fungováním společnosti a klást jejímu vedení konkrétní dotazy.

Mgr. Zima uvedl, že rozumí pochybnostem a otázkám členů AS UK týkajícím se fungování CUIP, neboť činnost společnosti nemusí být z pohledu akademické obce dostatečně přehledná. Právě proto byla na říjen připravena návštěva CUIP určená členům senátu, která by měla umožnit otevřenou diskusi o činnosti společnosti, jejích projektech, vnitřních procesech a dalším směřování. Zdůraznil, že vedení CUIP nemá zájem žádné informace zatajovat, současně však upozornil, že řada otázek se týká složitých technických a historických souvislostí, jejichž úplné objasnění vyžaduje podrobnější přípravu. V této souvislosti vyzdvihl význam transferu znalostí a technologií pro konkurenceschopnost UK a uvedl, že CUIP v minulosti poskytla univerzitě určitý náskok oproti jiným vysokým školám. Tento náskok by podle jeho názoru neměl být promarněn.

K otázce střetu zájmů Mgr. Zima vysvětlil, že zastoupení člena kolegia rektora ve správní radě CUIP není novou praxí a dlouhodobě slouží k zajištění komunikace mezi vedením univerzity a společností. Zdůraznil, že je nutné rozlišovat mezi řadovým členstvím ve správní radě a souběžným výkonem výkonných funkcí ve společnosti. V případě pana Slámy podle něj spočíval zásadní problém ve skutečnosti, že současně zastával funkci člena kolegia rektorky odpovědného za transfer znalostí, předsedy správní rady a výkonného ředitele CUIP. Takové spojení funkcí považuje rovněž za nepřijatelné. Naproti tomu své současné působení jako řadového člena správní rady CUIP a člena kolegia rektora považuje za odlišnou situaci, která odpovídá dříve zavedenému způsobu zajišťování vzájemné komunikace.

Mgr. Zima dále informoval, že v návaznosti na dřívější problémy související se souběžnou fakturací a pracovněprávními vztahy přijala společnost CUIP přibližně třináct vnitřních pravidel a opatření, jejichž cílem je obdobným situacím do budoucna zabránit. Připustil, že členové AS UK s těmito opatřeními dosud nemuseli být dostatečně seznámeni, a uvedl, že jejich prezentace bude rovněž součástí plánované návštěvy společnosti.

Mgr. et Mgr. Čech v rámci faktické poznámky upozornil, že statutárním orgánem CUIP je správní rada společnosti, jejímž členem je také Mgr. Zima. Z tohoto důvodu podle jeho názoru nelze tvrdit, že současný souběh funkcí člena kolegia rektora a člena správní rady CUIP nepředstavuje obdobnou situaci jako v minulosti.

Mgr. Zima upřesnil, že za společnost navenek jedná předseda správní rady a že právě souběh této funkce, výkonného řízení CUIP a členství v kolegiu rektorky považuje za podstatný problém předchozího uspořádání. Zdůraznil, že řadové členství zástupce vedení UK ve správní radě CUIP bylo zavedeno již před několika lety a podle jeho názoru představuje smysluplný nástroj koordinace mezi univerzitou a společností.

Mgr. Šimůnek v reakci uvedl, že samotná skutečnost, že určitá praxe byla zavedena již v minulosti, nemůže být dostatečným důvodem pro její zachování. Jako příklad uvedl dlouhodobé využívání služeb společnosti HZ Consult, které podle jeho názoru rovněž vyžaduje kritické přehodnocení.

Mgr. Zima souhlasil, že dosavadní způsob fungování není neměnný a může být předmětem další diskuse. Současně uvedl, že v případě auditorských služeb CUIP se předpokládá výběr nového auditora prostřednictvím výběrového řízení. Přípravu tohoto postupu si podle jeho

slov stanovil jako jeden ze svých úkolů nový předseda správní rady CUIP při převzetí vedení společnosti v červnu.

Mgr. et Mgr. Čech navázal na předchozí rozpravu a vznesl několik dotazů týkajících se odměňování členů vedení UK, fungování univerzitního think-tanku Vzdělávání 21, Organizačního řádu RUK, výběrových řízení a financování Kampusu Albertov. Nejprve připomněl, že v rámci předvolebních příslibů J. M. pana rektora bylo avizováno pravidelné předkládání informací o odměnách členů kolegia rektora AS UK, a to v půlročních intervalech bez nutnosti předchozí žádosti. Požádal proto o naplňování tohoto příslibu. Současně vznesl dotaz podle čl. 35 odst. 3 Jednacího řádu AS UK, v němž požádal o poskytnutí přehledu odměn vyplacených Mgr. Zimovi za jeho působení ve správní radě CUIP.

Dále se Mgr. et Mgr. Čech vrátil k předchozímu dotazu Bc. Gogely týkajícímu se složení think-tanku Vzdělávání 21. Požádal o upřesnění, jakým způsobem byli do této platformy vybráni členové AS UK a zda jejich nominace proběhla prostřednictvím senátu.

J. M. pan rektor uvedl, že pokud dosud nebyly informace o odměnách členů kolegia rektora poskytnuty, budou doplněny. K odměňování Mgr. Zimy za jeho působení ve správní radě CUIP uvedl, že konkrétní výši odměn nezná a dosud si tuto informaci neověřoval. Předpokládá však, že případné odměňování odpovídá pravidlům uplatňovaným vůči ostatním členům správní rady. K otázce obsazení think-tanku Vzdělávání 21 požádal o vyjádření prorektora Vlacha.

Prorektor Vlach uvedl, že konkrétní postup výběru jednotlivých členů think-tanku nedokáže v danou chvíli přesně rekonstruovat. Připomněl, že současné vedení UK převzalo dříve nastavený systém fungování této platformy, jejíž personální složení bylo určeno již v minulosti. Při jejím sestavování bylo podle jeho slov cílem zajistit také zastoupení studujících a určitou různorodost zapojených osob. Současně upozornil, že platforma svou činnost v současné podobě obnovila teprve nedávno.

Mgr. et Mgr. Čech na základě poskytnutých odpovědí konstatoval, že zástupci AS UK nebyli do think-tanku Vzdělávání 21 formálně delegováni senátem a že konkrétní způsob jejich výběru nebyl objasněn.

Následně se Mgr. et Mgr. Čech věnoval Organizačnímu řádu RUK. Upozornil, že ačkoli bylo přislíbено jeho projednání s AS UK, k tomuto projednání má dojít až s několikaměsíčním odstupem od jeho vydání. Takový postup podle jeho názoru omezuje možnost senátu obsah předpisu připomínkovat před jeho účinností, byť připustil, že projednání tohoto opatření rektora v AS UK není povinné. Připomněl, že AS UK a zejména jeho Ekonomická komise dlouhodobě sledují vývoj nákladů na provoz RUK, aby nedocházelo k jejich neúměrnému navyšování na úkor prostředků určených fakultám. Zdůraznil, že samotný rozsah finančních prostředků vynakládaných na činnost RUK nepovažuje za problematický, pokud je doprovázen odpovídající kvalitou a efektivitou poskytovaných služeb. Současně však vyjádřil obavu z významného rozšíření organizační struktury RUK, zejména ze vzniku nových vedoucích a ředitelských pozic, odborů a oddělení. Dotázal se proto, zda vydání nového Organizačního řádu RUK předcházela ekonomická analýza vyčísлюjící předpokládaný nárůst personálních nákladů spojených s nově vytvořenými funkcemi.

J. M. pan rektor uvedl, že vedení UK při přípravě organizačních změn zohledňovalo jejich finanční dopady. Současně informoval, že pro následující rok byl stanoven šestiprocentní limit vztahující se k financování RUK, který vedení UK nehodlá překročit. Zdůraznil, že případné zvýšené náklady spojené s organizačními změnami bude nutné pokrýt v rámci stanovených finančních možností, aniž by RUK požadoval další prostředky. Doplnil, že podrobnější informace by mohl poskytnout rovněž člen kolegia rektora doc. Nigrin, který však nebyl jednání přítomen.

Mgr. et Mgr. Čech ocenil, že zazněl závazek vedení UK nepožadovat v souvislosti s organizačními změnami dodatečné finanční prostředky na provoz RUK. Současně upozornil, že bude důležité sledovat jeho dodržování. Vyjádřil také obavu, aby financování nově vytvořených pracovních pozic neprobíhalo na úkor jiných priorit univerzity, například podpory studentských mobilit či dalších činností, jejichž financování může být podle jeho názoru pro akademickou obec přínosnější.

V další části svého vystoupení se Mgr. et Mgr. Čech věnoval obsazování pracovních pozic na RUK. Připomněl, že J. M. pan rektor během své kandidatury deklaroval zájem o transparentní výběrová řízení na klíčové pozice. Současně upozornil, že AS UK se v minulosti opakovaně zabýval porušováním Řádu výběrového řízení UK a přijímal k této problematice příslušná usnesení. Požádal proto předsednictvo AS UK o zařazení samostatného bodu týkajícího se dodržování pravidel výběrových řízení na některé z následujících zasedání senátu. J. M. pana rektora se následně dotázal, kdy proběhla výběrová řízení na funkci tajemníka RUK a na vedoucí pozice nově zřízených odborů, například odboru veřejných politik.

J. M. pan rektor uvedl, že výběrová řízení nejsou povinná při obsazování všech pracovních pozic. V případech, kdy má vedení UK k dispozici vhodného kandidáta s odpovídajícími zkušenostmi a referencemi, je podle jeho názoru možné využít také přímé obsazení dané pozice při zajištění odpovídajícího schvalovacího postupu. K obsazení funkce tajemníka RUK uvedl, že se jednalo o osobu, která již v minulosti na univerzitě působila a na jejíž práci získal pozitivní reference. Její jmenování proto předem konzultoval a nechal odsouhlasit další odpovědnou osobou.

Mgr. et Mgr. Čech na toto vyjádření reagoval upozorněním, že vnitřní předpisy UK stanovují povinnost konat výběrová řízení při obsazování určitých pracovních pozic a že získání doporučení či referencí samo o sobě nemůže výběrové řízení nahradit. Připomněl, že právě nedodržování těchto pravidel bylo v minulosti předmětem kritiky AS UK vůči předchozímu vedení univerzity. Vyjádřil proto pochybnost, zda současný způsob obsazování některých nových vedoucích pozic odpovídá požadavkům Řádu výběrového řízení UK a dřívějším veřejným příslibům J. M. pana rektora. Současně upřesnil předchozí vyjádření J. M. pana rektora týkající se CUIP, když připomněl, že jediným akcionářem této společnosti je UK jako právnická osoba, nikoli osobně rektor. V návaznosti na dřívější diskusi o rozdělení působností v rámci RUK rovněž uvedl, že je namístě zabývat se také účelností současného rozdělení studijní agendy mezi více prorektorů.

J. M. pan rektor následně doplnil, že výběrová řízení byla vypisována zejména na pozice, pro které vedení UK nemělo předem vytipovaného vhodného kandidáta. Tento postup hodlá uplatňovat také v budoucnu v případech, kdy výběrové řízení není povinné, přičemž další výběrová řízení mohou být vyhlášena ještě do konce kalendářního roku.

Mgr. et Mgr. Čech konstatoval, že mezi ním a J. M. panem rektorem přetrvává rozdílný výklad požadavků na výběrová řízení vyplývajících z vnitřních předpisů UK, a dále již v této otázce nepokračoval.

Závěrem se Mgr. et Mgr. Čech vrátil k problematice financování Kampusu Albertov. Připomněl svůj požadavek vznesený na jarním zasedání AS UK, aby vedení univerzity na podzim předložilo zprávu o jednáních týkajících se možnosti získání bezúročné půjčky z veřejných rozpočtů, zejména od státu nebo hlavního města Prahy. Zdůraznil, že před projednáváním komerčních úvěrových variant a podmínek bankovního financování by AS UK měl mít k dispozici také informace o tom, jaké možnosti bezúročného financování byly prověřeny a jaká jednání v této věci proběhla. Požádal proto o předložení příslušné analýzy, ideálně již v průběhu října.

J. M. pan rektor přislíbil, že vedení UK informace o jednáních a možnostech financování Kampusu Albertov členům AS UK poskytne. Uvedl, že jednání o zajištění finančních prostředků probíhají intenzivně, nelze však v současné době potvrdit, zda se podaří získat bezúročnou půjčku z veřejných zdrojů. Připomněl, že vedení UK původně zvažovalo předložení příslušných informací již na aktuálním zasedání, jehož program byl však zaměřen především na projednávání vnitřních předpisů. Potvrdil proto, že v říjnu budou AS UK předloženy další informace o možnostech financování projektu, přestože otázka případného bezúročného financování zůstává nadále otevřená.

Mgr. Kříž se vrátil k předchozí diskusi o fungování CUIP a vyjádřil podporu návrhu dr. Bičovského na zvážení transformace společnosti z akciové společnosti na společnost s ručením omezeným. Uvedl, že tuto otázku považuje za vhodné téma pro další diskusi a partnerský dialog mezi AS UK a vedením univerzity.

Dr. Bičovský následně navázal na předchozí diskusi o souběhu pracovněprávních vztahů a fakturace služeb. Upozornil na případ bývalé zaměstnankyně KaM UK, která si podle jeho informací krátce před nástupem do CUIP založila obchodní společnost, jež následně obdržela od KaM UK zakázku v hodnotě přibližně 490 tis. Kč. Připomněl, že tato záležitost již byla v minulosti projednávána na půdě AS UK, přičemž tehdejší vedení univerzity podle jeho slov argumentovalo právem jednotlivců na podnikání. Vyjádřil obavu, zda obdobné postupy nemohly pokračovat i v dalších případech.

J. M. pan rektor uvedl, že o tomto konkrétním případě nemá informace, a poděkoval za upozornění.

Mgr. Šimůnek se připojil k vystoupení dr. Bičovského a následně se věnoval nově zřízenému odboru veřejných politik RUK. Uvedl, že se s jeho existencí a zamýšlenou činností seznámil teprve nedávno a že podle dostupných informací je odbor dosud v počáteční fázi svého fungování. Upozornil, že v předložených materiálech nenalezl informace o plánovaném rozpočtu tohoto útvaru ani o předpokládaných nákladech na jeho provoz. Současně vyjádřil pochybnosti o dostatečném vymezení vztahu odboru k AS UK a jednotlivým fakultám. Dotázal se zejména, jakým způsobem bude zajištěno, aby stanoviska připravovaná odborem pro jednání s orgány veřejné správy odpovídala názorům vedení univerzity, fakult a akademického senátu a aby nedocházelo k prezentování postojů, které nebyly s příslušnými univerzitními orgány předem projednány. Dále požádal o informace týkající se

výběru vedoucího tohoto útvaru, zejména zda bude příslušná pozice obsazena na základě výběrového řízení.

Mgr. Šimůnek rovněž navázal na předchozí dotaz Mgr. et Mgr. Čecha týkající se financování Kampusu Albertov. Upozornil, že UK využívá služeb externí poradenské společnosti při přípravě úvěrového financování projektu. Podle jeho informací tato společnost poskytovala univerzitě poradenské služby již na základě předchozí smlouvy a nyní vykonává další činnosti na základě smlouvy nové. Vyjádřil proto pochybnosti, zda jsou předměty jednotlivých smluv dostatečně odlišený a zda nemůže docházet k duplicitnímu účtování obdobných služeb. Požádal proto o prověření této skutečnosti.

Kancléř UK se vyjádřil k otázkám týkajícím se odboru veřejných politik RUK. Zdůraznil, že vznik tohoto útvaru považuje za nezbytnou reakci na rostoucí množství legislativních a koncepčních návrhů, které mají dopad na fungování vysokých škol a vyžadují kvalifikovanou a včasnou reakci univerzity. Uvedl, že z pozice kancléře se na přípravě a koordinaci těchto záležitostí významně podílí, a proto považuje odborné a administrativní zázemí poskytované odborem veřejných politik za velmi důležité. Úkolem odboru je zejména sledovat relevantní legislativní a politické změny, připravovat podkladové materiály, analyzovat jejich možné dopady a poskytovat podporu příslušným členům vedení UK při jednáních s orgány veřejné správy a dalšími institucemi.

Jako konkrétní příklad pan kancléř uvedl přípravu stanoviska UK k návrhu zaměření věcného záměru nového zákona o vysokých školách. Upozornil, že vzhledem k administrativnímu postupu a krátkým lhůtám měla univerzita na zpracování reakce pouze několik dnů. Právě existence odborného útvaru umožňuje podle jeho názoru připravovat potřebné podklady dostatečně rychle a kvalitně, aby UK mohla včas a odpovídajícím způsobem hájit své zájmy. Současně zdůraznil, že odbor veřejných politik nemá samostatně vystupovat ani jednat jménem UK. Jeho úloha je výhradně podpůrná a servisní, přičemž odpovědnost za jednání a prezentaci oficiálních stanovisek univerzity nadále náleží příslušným členům jejího vedení.

Mgr. Šimůnek následně požádal o upřesnění kontrolních mechanismů, které mají zajistit, aby stanoviska připravovaná odborem veřejných politik skutečně zohledňovala názory děkanů, AS UK a J. M. pana rektora. V této souvislosti rovněž upozornil, že odbor spadá do působnosti Mgr. Zimy, a považuje proto za důležité jednoznačně vymezit odpovědnost za obsah a schvalování výsledných stanovisek.

Kancléř UK vysvětlil, že odpovědnost za komunikaci s jednotlivými ministerstvy a dalšími orgány veřejné správy zůstává i nadále příslušným pověřeným členům kolegia rektora. V případech, kdy tuto agendu dosud zajišťoval kancléř, zůstává odpovědnost v jeho působnosti, zatímco v ostatních oblastech ji nadále vykonávají příslušní členové vedení UK. Odbor veřejných politik tedy nepředstavuje samostatný komunikační ani rozhodovací článek, ale pouze odborné zázemí pro přípravu podkladů. Za jejich další projednání, schvalování a případnou prezentaci navenek odpovídají pověřený členové vedení univerzity. Podle pana kancléře je tímto způsobem zajištěno, že stanoviska připravená odborem nemohou být samostatně prezentována jako oficiální postoje UK bez odpovídajícího zapojení příslušných členů jejího vedení.

Mgr. et Mgr. Čech požádal předsednictvo AS UK o zařazení samostatného bodu s názvem „Dodržování Řádu výběrového řízení na RUK“ na říjnové zasedání AS UK. Navrhl, aby vedení univerzity pro tento bod připravilo podkladový materiál obsahující konkrétní příklady obsazování pracovních pozic, zejména funkce výkonného ředitele RUK a vedoucích nově zřízených odborů, včetně vysvětlení, jakým způsobem byl v jednotlivých případech dodržen Řád výběrového řízení UK. Připomněl, že AS UK se obdobnými otázkami zabýval již v minulosti a při posuzování současného postupu by proto bylo vhodné vycházet také z jeho dřívějších usnesení a výkladu příslušných ustanovení. Cílem projednání by mělo být posouzení, zda při obsazování uvedených pozic došlo k porušení vnitřních předpisů UK.

JUDr. Ing. Staša, CSc., uvedl, že návrh na zařazení samostatného bodu bude předložen předsednictvu AS UK, které o jeho případném zařazení na program následujícího zasedání rozhodne. Po upřesnění, že Mgr. et Mgr. Čech požaduje projednání této problematiky jako samostatného bodu, požádal o zaznamenání návrhu s tím, že jeho zařazení podléhá rozhodnutí předsednictva AS UK.

Mgr. Zima v rámci faktické poznámky upozornil, že Organizační řád RUK umožňuje ve zvlášť odůvodněných případech výjimku z použití Řádu výběrového řízení UK. Uvedl, že v případech hodných zvláštního zřetele může rektor rozhodnout o nepoužití tohoto předpisu, přičemž takový postup musí být písemně odůvodněn.

Mgr. et Mgr. Čech reagoval, že při případném projednávání této problematiky bude nutné posoudit vzájemný vztah ustanovení Organizačního řádu RUK a Řádu výběrového řízení UK, a to rovněž v kontextu dříve deklarovaných závazků týkajících se transparentního obsazování pracovních pozic.

Prorektor Vlach následně nabídl Mgr. et Mgr. Čechovi možnost neformálního seznámení s dosavadním průběhem jednání s hlavním městem Prahou o financování Kampusu Albertov, na nichž se osobně významnou měrou podílel. Současně se vrátil k otázce nově vznikajících odborů RUK. Informoval, že jejich fungování bylo projednáváno na předchozím zasedání kolegia rektora a že na základě obdržené zpětné vazby bylo dohodnuto průběžné vyhodnocování činnosti všech nově zřízených odborů rovněž na úrovni kolegia rektora.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z bodu Různé.

Schváleno tichým souhlasem

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, poděkoval senátorům za jejich účast na zasedání AS UK a uvedl, že příští zasedání AS UK se bude konat 23. října 2026.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

předseda AS UK

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK



**Univerzita
Karlova**

Příloha č. 1 – Prezenční listina

1. LF

prof. MUDr. Martin Anders, Ph.D.
prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
Adam Karas
MUDr. Andrea Rashovska

LFP

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
Paul Lafogiannis
Adam Zdráhal

FF

Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.
doc. Mgr. Karel Šima, Ph.D.
Mgr. Richard Keračík
Bc. Jakub Gogela

FTVS

PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.
Mgr. Andrea Duchoňová

FSV

PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.
PhDr. Jan Křovák

ETF

doc. Jiří Mrázek, Th.D.
Viktorie Fenclová

2. LF

prof. MUDr. Zdeněk Čada, Ph.D.
Annemarie Černožorská
Štěpán Chytrý

LF HK

Filip Urbánek
Čtibor Bělohrad

PF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, Ph.D.
Mgr. et Mgr. Jakub Čech
Mgr. Pavel Linzer

PřF

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.
RNDr. Roman Šolc, Ph.D.
Bc. Arnošt Polák

KTF

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc.
Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D.
ThLic. Ondřej Kříž

FHS

Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
Bc. Adriana Niziolová
Bc. Rafael Daniel Berti

3. LF

PhDr. Petr Honč, Ph.D.
prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D.
Tereza Entlerová
Jonáš Vala

FaF

PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D.
PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.
Mgr. Patrik Sedláček
Martina Zajícová

PedF

PhDr. David Greger, Ph.D.
doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.
Mgr. Zuzana Pfeifferová
Bc. Barbora Drvotová

MFF

doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.
doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D.
Bc. Adam Holda
Mgr. Petr Šimůnek

HTF

ThDr. Ing. Anna Müllerová
Mgr. Ondřej Kadlec

Součásti

PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D.
PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.

Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.

Omluvení členové AS UK:

prof. PhDr. Ondřej Čákt, Ph.D. (2. LF)
doc. MUDr. David Astapenko, Ph.D. (LF HK)
Ing. Mgr. Veronika Půlpán Krause (FTVS)
prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D. (FSV)
Bc. Veronika Novotná (FSV)
Mgr. Štěpán Frank (KTF)
ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF)
Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF)
Bc. Jan Tkáčik (ETF)
Mgr. Alena Marková, Ph.D. (FHS)

Dále nepřítomní:

prof. MUDr. Pavel Žák, Ph.D. (LF HK)
Mgr. Jan Šulc (PřF)
doc. Noemi Bravená, Th.D., Ph.D. (HTF)

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz

Hosté (prezenčně)

prof. RNDr. Jiří Zima, CSc.

Mgr. Martin Maňásek

Mgr. Vratislav Kozák, Ph.D.

doc. Mgr. Karel Kouba, M. A., Ph.D.

prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.

prof. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D.

doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D.

RNDr. Jan Pačes, Ph.D.

Mgr. Michal Zima

JUDr. Jaroslav Verner

prof. Vojtěch Novotný