

Zápis ze zasedání Akademického senátu UK, které se konalo dne 31. května 1996

Přítomni: Hroboň, Marek, Prázný, Kleibl (1. LF); Hort, Tomášová (2. LF); Samcová, Šafránek (3. LF); Záhlava, Bartoň (LF Plzeň); Geršl, Stránský, Černý (LF HK); Farsa, Vaníčková (FaF); Dohalská, Jettmarová, Kaván, Vlk (FF); Mikule, Hodek, Matoušek (PF); Kolář, Sokol, Železný (PedF); Bunc, Kračmar (FTVS); Boublík, Stehlík, Halaxa (PřF); Bednář, Hála, Syrovátková, Ševčík (MFF); Dolanská, Kabele, Hančilová (FSV); Skoblík, Kroneisl, Břichcín (KTF); Nosek, Tonzar, Kozlovský (HTF); Halama, Wernisch, Dus (ETF); Bojar, Potočná, Okrouhlíková, Markoš (RUK a souč.).

Omluveni: Jíra (3. LF); Fessler, Šebor (LF Plzeň); Farský (LF HK); Dršata, Višňovský (FaF); Průša (PF); Reichlová (PedF); Doležal (PřF); Kříž (FSV); Pavlík (KTF); Sázava (HTF); Horák (ETF).

Hosté :

Prof. JUDr. Karel Malý, DrSc. - rektor UK
Prof. PhDr. Petr Blahuš, DrSc. - prorektor UK
Prof. MUDr. Pavel Klener, DrSc. - prorektor UK
Doc. Ing. Ivan Wilhelm, CSc. - prorektor UK
Ing. Josef Kubíček - kvestor UK
Ing. Miroslav Tajč - vedoucí ekon. odboru RUK
PhDr. Jaroslav Jirsa - ředitel Vydavatelství Karolinum UK
JUDr. Jan Kuklík - kancléř UK

Jednání zahájil a řídil předseda AS UK, prof. Stránský. Předložený návrh programu, který byl všem členům AS UK v předstihu rozeslán, byl schválen bez připomínek.

- 1) Zápis z březnového jednání (29. 3. 1996) byl schválen bez připomínek.
- 2) J. M. p. rektor UK, se v první části svého vystoupení soustředil zejména na dvě otázky - přípravu vysokoškolského zákona a problematiku akademických svobod.
Konference rektorů projednala a přijala návrh tezí vysokoškolského zákona tak, jak je předložil rektor UK. Tyto teze převzal odborný tým na právnické fakultě (vedený děkanem této fakulty). Pracovní verze vysokoškolského zákona by měla být dokončena v září a bude předána rovněž předsedovi AS UK.
V této souvislosti se p. rektor zmínil o akademických svobodách. Vedení UK bylo nuceno věcně a korektně reagovat na vystoupení ministra školství v televizní Debatě, kde prohlásil, že VŠ zákon nemusí obsahovat záruky akademických svobod, neboť tyto jsou zjevné z díkce ústavy. Svobodné univerzity jsou odrazem svobodné společnosti.

V další části svého vystoupení J. M. p. rektor komentoval Zprávu o evaluaci UK z hlediska účelu, metody a výsledku evaluace.

Účel evaluace byl formulován v předvolební rektorské kampani (evaluace, inventura, reforma). Evaluace naplňuje jeden z bodů programového prohlášení a sleduje několik cílů: zhodnotit vlastní existenci školy, umožnit fakultám vzájemné srovnání, motivovat jejich vnitřní reflexi a pohyb. Výsledků je třeba využít i ve vztahu k mimouniverzitním institucím (Akademii věd, MŠMT, státním orgánům, apod.).

Metoda evaluace sledovala maximální objektivnost. Při její realizaci byly použity indikátory, které umožňují objektivní vyhodnocení výsledků UK ve všech relevantních směrech. Pro jednotlivé skupiny fakult byly zřízeny evaluační komise, jejichž zprávy byly předány jednotlivým fakultám a zapracovány do výsledků evaluace. Jednotlivé otázky byly s děkany fakult konzultovány i na jednání s vedením UK v Zahrádkách v září minulého roku a přijaté závěry byly promítnuty do činnosti fakult.

Výsledky evaluace směřují k třem základním oblastem: učitelskému sboru UK, vzdělávání a vědecké práci na UK. Učitelský sbor UK se jeví spíše jako asistentský nežli profesorský a docentský. Vyšší věkový průměr předpokládá urychlení habilitací mladých pedagogů, při zachování kvality habilitací a zamezení odlivu talentů. UK se jeví spíše jako otevřená škola, uplatňují se zde i učitelé z jiných institucí. Oblast vzdělávání vykazuje jisté rezervy ve sféře PGS, které je na UK nerovnoměrně rozloženo. Tam, kde je odpovídající zájem, je nutné zvýšit počet postgraduátů a vytvořit i potřebné stimuly (např. stipendia, zahraniční stáže...). Nerovnoměrná je rovněž zátěž učitelů (hodinové vytížení některých pedagogů neodpovídá standardu), i když je jistě obtížné porovnávat různé obory. Problémy ve vztahu k financování se projevují v tzv. malých oborech, pro které je současný systém problematický a limitující.

Zdá se, že na UK převažuje spíše jednooborovost proti multidisciplinaritě nebo interdisciplinaritě. Někdy je konstatována příliš velká specializace již od počátku studia, které by mělo být budováno spíše na bázi pyramidy s vrcholem v doktorandském studiu. UK zatím výrazněji nerozvíjí tzv. jiné formy vzdělávání - neexistuje např. večerní studium, založené na systému celoživotního vzdělávání, což je zcela běžné na světových univerzitách.

Vědecká práce, vyjádřená počtem publikací na jednoho učitele, je uspokojivá, nicméně v rámci UK nevyrovnaná. Na některých fakultách je registrován nedostatečný vědecký výkon (např. 50 % pedagogů na fakultě vůbec nepublikovalo). Je zapotřebí, aby se kvalita vědecké produkce odrážela i v tvorbě rozpočtu.

Grantová agentura vykazuje slušné výsledky, ale je evidována relativně malá koordinace uvnitř fakult, kde jsou obvykle projekty omezeny na jedno pracoviště. Nedostatečné je i technické vybavení řady pracovišť, včetně vědeckých knihoven.

V závěru J. M. p. rektor konstatoval, že v současné době je evaluace v etapě vnitřní reflexe na fakultách a slouží i jako podklad v přípravě nového systému financování, kdy se bude rozhodovat o nové koncepci rozvoje UK. Vedení MŠMT a UK bude projednávat investiční záměry UK, s čímž souvisí i trendy v počtu přijímaných studentů. I pro tato jednání je evaluace důležitá, stejně jako pro nadcházející legislativní aktivity. UK usiluje o maximálně odpovědný přístup a závěry z evaluace by měly být zpracovány tak, aby nové vedení UK mohlo počátkem příštího roku svolat obdobné shromáždění, jaké se sešlo v Nymburce v r. 1995 a tam zvážit strategii dalšího postupu, jenž z evaluace vyplývá.

- 3) Na vystoupení J. M. p. rektora navázal prorektor Wilhelm, který uvedl evaluaci do širších (evropských) kontextů. V řadě evropských států získaly VŠ autonomii zcela nedávno (např. oblast Skandinávie), tradičně je autonomie pěstována ve Francii a Anglii. Zjišťování kvality škol je moderní trend ve státním školství, které garantuje příslušný aparát. Existuje řada technologií, jak se k výsledku dopracovat (např. systém dotazníků vyhodnocovaných odbornými komisemi a inspekční verifikace na příslušné škole, která formuluje závěrečnou zprávu a zařazuje školu do příslušné kategorie).

V případě evaluace na UK byly zvoleny kvantifikovatelné indikátory, umožňující srovnání fakult. Zjištěná data jsou podkladem pro diskusi s vedením všech fakult, na nichž byla přijata cílená konkrétní opatření. Nyní je možné fakultní ukazatele porovnávat v časovém vývoji a regulovat jejich pohyb. To je možné provést na každé fakultě vyhodnocením všech údajů (které jsou pro vedení fakult běžně dostupné). Současně je připravován informační systém, který by tato data dále "zviditelnil", což by mělo pomoci při řízení fakult i UK. Těžiště zprávy je v kvalitě výsledku, každá fakulta je dostatečně velkým statistickým souborem. Poslední detailní úpravy údajů přicházejí i po stanoveném termínu, což vede ke korekturám ve všech tabulkových výstupech (aniž by se měnily kvalitativní závěry). V současné době jsou všechny korektury provedeny a je připraveno celkové znění závěrečné evaluační zprávy za UK. Tento materiál je důležitý i při jednání UK s MŠMT (např. při projednávání rozpočtu). Definitivní verze zprávy bude vydána.

Dále prorektor Wilhelm přednesl informace ze zasedání RVŠ, kde byly připomínky k tvorbě rozpočtu. Podle přijatého závěru by MŠMT mělo v předstihu připravit pravidla pro tvorbu rozpočtu na rok 1997 tak, aby v polovině roku byla metodologie známá a předána k diskusi. Zatím se tyto práce opoždějí. AS UK by se měl vyjádřit k přípravě rozpočtu i tvorbě návrhu nového zákona o vysokých školách.

- Doc. Geršl doplnil tuto informaci o stanovisko MŠMT, které bude financovat pouze 10 % nárůst počtu studentů, což je důležité zejména pro přijímací řízení. Je třeba akcelarovat práci na tvorbě nového zákona o vysokých školách.
- Předseda AS UK dále seznámil plénum s návrhem usnesení k uvedené

problematice (text navrhl prorektor Wilhelm):

Návrh usnesení: Akademický senát UK pokládá za nanejvýše aktuální problém přípravy rozpočtu VŠ na rok 1997. S ohledem na přetrvávající celkově nízkou úroveň přímého financování činnosti VŠ je nezbytné:

- a) urychlit práce na zohlednění výše státního příspěvku v závislosti na odborném výkonu (tvůrčí činnosti) školy v rozsahu alespoň 30 %,
- b) hledat další zdroje financování např. formou vyhlásování speciálně orientovaných programů.

V souvislosti s obnovením parlamentních aktivit týkajících se přijetí zákona o vysokém školství bude AS UK nadále obhajovat dříve přijatá usnesení, zabývající se problematikou akademické samosprávy, akademických svobod, akreditačního kolegia a zavedení školného.

Hlasování o návrhu usnesení: 46 - 0 - 4

- Předseda AS UK otevřel diskusi ke všem předneseným problémům a upozornil, že na rozdíl od formulace v úvodu Zprávy o evaluaci AS UK o evaluaci nerozhodoval a byl pouze o jejím průběhu informován p. rektorem nebo p. prorektorem Wilhelmem.
- Doc. Hort (2. LF) upozornil na klíčovou otázku univerzitních nemocnic, které by měly být v návrhu zákona zahrnuty.
- Rektor UK konstatoval, že univerzitní nemocnice zatím odmítá ministerstvo zdravotnictví, kde na toto téma proběhlo jednání. O jeho výsledcích informoval prorektor Klener, který se jej zúčastnil. Bylo dohodnuto, že na úrovni příslušných ministerstev budou projednány příspěvky pro lékařské fakulty, bude posouzeno odměňování zaměstnanců lékařských fakult a pracovní tým vyhodnotí postavení fakultních nemocnic (u nás i v zahraničí). Na základě zjištěných skutečností budou zváženy možnosti sdružení finančních prostředků a provede se modelový pokus.
- Předseda AS UK v této souvislosti upozornil na situaci ve Velké Británii, kde státní zdravotní správa (NHS) přispívá na výchovu mediků (tyto prostředky jsou určeny pro pokrytí nákladů spojených s výukou, se snížením výkonu, s výzkumem a pro zvýšení platů klinickým učitelům).
- Prof. Boublík (PřF) konstatoval, že večerní studium je limitováno prostorovými možnostmi fakult, kde jsou posluchárny až do večerních hodin vytíženy. Rozvoj PGS by měl být podpořen, ale souvisí s podporou vyšší úrovně vybavenosti UK. Studenti PGS jsou na jiných školících pracovištích i lépe placeni, což by mohlo znamenat jejich další odliv.
- Dr. Sokol (PedF) podal návrh na evidenci externích úvazků pedagogů a studentů UK. V diskusi bylo konstatováno, že přístup k těmto informacím je problematický, protože dotyční nejsou povinni je komukoli podávat. Z těchto důvodů návrh nebyl dále projednáván.
- V diskusi byla dále projednána otázka Univerzitní knihovny, jejího organizačního zařazení a financování.

- Doc. Bunc (FTVS) vznesl dotaz, jak budou interpretovány výsledky evaluace, zda bude obdobný sběr informací opakován a jak se bude dál pracovat se zjištěnými výsledky.
- P. rektor prohlásil, že evaluace v takovémto rozsahu není plánována. Nadále bude prováděn pouze dílčí sběr dat (např. podle sdružení fakult), každoročně budou zveřejněny publikační údaje a pokračovat bude i konstituování informačního systému. Po závěrečných korekturách dostane výstup MŠMT, AV, případně i média.
- A. Vik (FF UK) zdůraznil i váhu názorů studentů na výuku a navrhl, aby byly shromážděny zkušenosti z průběhu evaluace na různých školách, na základě kterých by bylo možné vytvořit pilotní standardizovaný program pro UK, do kterého by byly zakomponovány i názory studentů. Náměty a informace k tomuto úkolu by měly být zasílány na sekretariát AS UK.
- P. rektor odpověděl, že na některých fakultách jsou studenti do evaluace již zapojeni (např. FTVS, MFF). Zavedení tohoto systému závisí pouze na stanovisku vedení fakult a jejich senátů. Mezi relevantní údaje by mělo být zahrnuto i uplatnění studentů v praxi a zavedení systému zpětné vazby.
- Předseda AS UK v této souvislosti konstatoval, že pro hodnocení výuky studenty je problematické vytvořit univerzitně standardizovaný dotazník (který by zpracovával srovnatelné údaje) tak, jak je to možné např. v rámci kateder.
- Prof. Tomášová (2. LF) upozornila, že v evaluaci chybí vyhodnocení ostatních součástí UK. Dále konstatovala neúplné údaje o počtu přijímaných studentů (tab. 10).
- Prorektor Wilhelm informoval, že pro hodnocení součástí UK jsou použité jiné parametry než pro fakulty. V současné době je dokončována zpráva o dalších čtyřech institutech UK, která tvoří samostatný materiál. Údaje o přijímacím řízení na UK signalizují, že zájem o studium je značný (i vzhledem k profilaci jednotlivých fakult). Zároveň je otevřena možnost spolupráce mezi fakultami při uplatnění studentů, kteří složili přijímací zkoušky v rámci UK (např. mezi lékařskými fakultami, či některými humanitně zaměřenými fakultami).
- Předseda AS UK v této souvislosti upozornil, že situaci by zjednodušilo společné přijímací řízení např. na lékařských fakultách.
- Prof. Boublík (PřF) uvedl, že tabulková data nejsou dostatečně diferencována, např. z nich není možné vyčíst, zda byla publikační činnost realizována v prestižním vědeckém časopise či okrajovém periodiku, obdobně účast na konferencích apod. V podkladech byly tyto údaje dodány a bylo by tedy vhodné kvalitativní diferenciaci dále uplatňovat.
- Prorektor Wilhelm upozornil, že se jedná o první sběr interních informací tohoto druhu, s nimiž je nutné dále pracovat v součinnosti s fakultami. Zveřejněný výstup má globální charakter, ale je nutné si uvědomit, že např. podmínky v humanitních oborech jsou jiné než v oblasti přírodních věd.
- P. rektor upozornil na diferencovaný význam citačních indexů, zejména v jejich

nestandardizované dostupnosti pro autory v závislosti na vědním oboru.

- Doc. Geršl (LFHK) akcentoval nutnost podpory investičního vybavení přístrojové základny UK. Granty by neměly být jedinou možností. Jaká je politika UK v této oblasti?

- P. kvestor informoval, že investiční prostředky jsou dnes především orientovány na stavební projekty. Každá fakulta si vytváří vlastní strategii, která stanoví, jaké prostředky jsou určeny na stavební úpravy a kolik by mohlo být investováno do nového technického vybavení. Přitom je třeba si uvědomit, že stavby se odepisují 50 let a přístroje 4 roky. Další možností je usilovat o prostředky ze státního rozpočtu, které by byly určeny jako jednorázová podpora pro VŠ.

AS UK vzal na vědomí Zprávu o evaluaci Univerzity Karlovy v roce 1994.

4) P. kvestor komentoval materiály, které členové AS UK obdrželi v podkladech pro jednání.

- Převod části kolejí a menz, které byly dosud organizačními útvary Ústřední správy kolejí a menz Západočeské univerzity v Plzni, do organizační struktury KaM UK v Praze. V tomto smyslu je navržena změna Organizačního řádu UK a KaM UK.

K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Hlasování: 36 - 0 - 14

Projednání předložených nájemních smluv:

- MFF, Malostranské náměstí, část sklepení objektu (A. Šlechtová)
- ÚJOP UK v Dobrušce, bývalé stravovací zařízení (Česká pošta)
- KaM Brandýs nad Labem, nebytový prostor (Eurotel)
- Menza Větrník, učebna taneční školy (Nadace Tanečního centra)
- Sportovní areál Hostivař:
 - prostor obslužného pultu a kuchyňky (Ing. R. Jiroušek)
 - skladové prostory (TJ Vodní stavby Praha)
 - provozování sauny (V. Zvolánek)

Hlasování (o všech předložených smlouvách): 42 - 0 - 8

5) Před projednáním návrhu ekonomické komise na rozdělení rezervy na tvrdost přečetl předseda AS dopisy děkana MFF a tajemníka HTF.

Zástupce ekonomické komise doc. Bunc komentoval stanovisko ekonomické komise k předloženému návrhu a seznámil s kritérii, podle kterých bylo postupováno.

V diskusi k této problematice byly dále projednány následující podněty:

- doc. Samcová (3. LF) upozornila, že některé fakulty jsou v propadu vlastním zaviněním. Měly by za to nést odpovědnost, a měly by jim být uloženy úkoly,

kteře povedou k nápravě. Současny systém může vést k opakování situace z loňského roku, kdy některé fakulty doplácely na jiné.

- P. kvestor reagoval na toto vystoupení a konstatoval, že princip se změnil. Žádné korekce při sestavování rozpočtu již nejsou uplatňovány. V případě pěti fakult je situace řešitelná pouze jejich zrušením nebo vytvořením tzv. rezervy pro tvrdost, která by jim pomohla dosáhnout úrovně, kdy jejich výkony budou odpovídat příjmům. Uvedené fakulty podaly žádosti, které byly dále konkretizovány, včetně kroků, které povedou k jejich stabilizaci (nejpřesněji definovala FSV).

- Doc. Samcová dále návrhla tento postup: Fakulty, které dostanou peníze na zmírnění tvrdosti rozpočtu, musí dostat konkrétní úkoly, směřující k nápravě jejich hospodaření, včetně lhůt a sankcí při jejich nedodržení. Tento lhůtník musí být rozdáán všem členům AS UK a poslán na vědomí tajemníkům všech fakult UK.

- Předseda AS UK požádal ekonomickou komisi, aby návrh zapracovala do svého pracovního programu. Upozornil na skutečnost, že požádal ekonomickou komisi, aby se vyjádřila k neschválení rozpočtu PŘF. Ze zápisu o jednání komise vyplývá, že se komise touto otázkou nezabývala.

- Doc. Bednář (MFF) se vyjádřil k dopisu děkana této fakulty, který je motivován jako protest proti uplatněné metodě, nikoli proti jednotlivým částkám. Zápis z jednání komise by měl mít vyšší standard, prostředky je nutné přidělovat konkrétně a diferencovaně. Předložil tento **návrh usnesení**:

AS UK ukládá ekonomické komisi, aby při rozdělování rezerv z rektorátu UK dbala na to, aby finanční prostředky byly přidělovány jednotlivým fakultám a ostatním součastem UK adresným způsobem na konkrétní účely, jmenovitě uvedené ve zdůvodnění návrhu předkládaného plénu AS UK. V této souvislosti AS UK připomíná, že nekonkrétní zdůvodnění návrhu, předloženého ekonomickou komisi plénu AS UK dne 31. 5. 1996, by se v budoucnu nemělo opakovat. AS UK důrazně odmítá nepřiměřené nátlakové akce fakult a ostatních součastí UK při rozdělování finančních prostředků v rámci UK a je rozhodnut nepřipustit, aby takovéto akce přinášely svým aktérům prospěch.

- Doc. Bunc potvrdil, že jednání ekonomické komise takto probíhalo, ale jeho průběh nebyl v plném rozsahu zanesen do zápisu.

- Zástupce HTF potvrdil nepříznivou ekonomickou situaci fakulty popsanou v dopise tajemníka fakulty a požádal o pomoc ekonomické složky RUK.

- Prof. Boublík (PŘF) upozornil, že neschválení rozpočtu AS PŘF nebylo koncipováno jako účelová akce a požádal o vypuštění inkriminované formulace z návrhu usnesení.

- P. kvestor sdělil, že dopisem p. rektora ministrovi ŠMT žádá UK 130 milionů, které jí chybějí díky vstupním podmínkám. Potřeby jsou zatím hrazeny z nepřímých

zdrojů, zvažovány jsou i další alternativy (např. překlenovací úvěr apod.).

- Předseda AS UK upozornil, že CERGE jako jedno z možných řešení své ekonomické situace navrhuje transformaci na samostatnou fakultu.

- P. rektor konstatoval, že v rámci UK se o zřízení samostatné ekonomické fakulty neuvažuje. Základní poslání CERGE je v zajišťování kvalitního PGS a v oblasti vědeckého výzkumu. Jeho studenti jsou imatrikulováni na příslušné fakultě a ekonomické problémy, které vyplývají např. z vysokého nájmu, je nutné řešit v rámci vlastní činnosti z vedlejších zdrojů.

- Dr. Halama (ETF) zdůraznil, že podle současných normativů nemůže fakulta dále existovat a není pouze v jejích silách nalézt z této situace východisko.

- P. kvestor sdělil, že o ETF bude jednáno i na úrovni vedení UK. Bude nutné analyzovat celkovou ekonomickou situaci včetně některých projektů, které fakulta financuje a zvážit únosnost stávajícího pronájmu.

- Dr. Kračmar (FTVS) kritizoval formulaci, zdůvodňující přidělení příspěvku 1. LF (na str. 3, zápisu z jednání EK AS UK). Dikce uvedeného zdůvodnění obecně platí i pro řadu dalších fakult, které příspěvek nedostaly.

**Hlasování o návrhu usnesení předloženého doc. Bednářem (viz výše):
29 - 2 - 19**

Proti rozpisu předloženému ekonomickou komisí nebyl předložen žádný návrh na změnu rozdělení prostředků z rezervy.

Hlasování o rozdělení prostředků z rezervy na tvrdost: 33 - 1 - 16

Ekonomická komise dále projednala rozbor hospodaření UK, neshledala v něm žádné závady a předkládá jej plénu AS UK ke schválení. V krátké diskusi komentoval kvestor UK tvorbu tabulkových údajů k mzdovým prostředkům.

Hlasování o rozboru hospodaření UK: 28 - 0 - 22

6) Změny statutů fakult a UK byly projednány v souladu se stanoviskem obsaženým v zápise ze zasedání předsednictva AS UK z 10. 5. 1996.

Další dva dodatečné návrhy se týkaly:

- změny ve studijním řádu 3. LF UK, která souvisí s přípravou nového curricula,

Hlasování (schválení změn statutu UK a studijního řádu 3. LF):

29 - 0 - 20

- a návrhu HTF na stanovení profesní podmínky na vybraných katedrách,

Hlasování: 21 - 2 - 26. Změna statutu nebyla schválena.

7) doc. Bednář (MFF) uvedl za ediční komisi problematiku činnosti Vydavatelství Karolinum, o které dále podrobněji informoval dr. Jírša. Produkce, kterou zajišťuje 14 pracovníků, dosahuje 200 titulů za rok. Příjmy jsou směřovány do nákladů tak, aby bylo možné dále zvyšovat produkci. Plánována je další dynamika, a to zejména v oblasti distribuce. V diskusi vystoupil doc. Geršl, který

ocenil spolupráci s Vydavatelstvím a zdůraznil, že na zářijovém zasedání by se měla pozornost soustředit i na úlohu vědeckých časopisů UK. Prof. Dohalská informovala o dopise na jednotlivé fakulty, které jsou žádány o spolupráci při výměně informací o vydávání a prodeji studijní literatury.

8) Různé:

a) Předseda AS UK informoval plénum o podání návrhů na volbu rektora UK, zatím z pěti fakult (PF, FTVS, teologické fakulty) - všichni navrhují prof. Malého, který se svou kandidaturou vyjádřil písemný souhlas.

b) Práci v AS UK ukončil P. Železný (PedF).

c) P. Ševčík informoval o návrhu sociální komise na doplnění Řádu vysokoškolské koleje čl. 10, odst. 2, bod d:

Ubytovaný student je povinen

"d) řádně platit kolejné, a to nejpozději k poslednímu dni předcházejícího měsíce....."

Účinnost takto doplněného Řádu vysokoškolské koleje je od školního roku 1996/97.

Hlasování: 28 - 0 - 22

Příští zasedání se koná poslední pátek v září. Návrhy na zařazení do programu je nutné zaslat tak, aby je předsednictvo obdrželo před svou zářijovou schůzí (6. 9.).

Zapsal doc. Šobr

Ověřilo předsednictvo AS UK

Na svém zasedání dne 31. 5. 1996 přijal AS UK tato usnesení:

- 1) Schválil zápis ze zasedání AS UK, které se konalo 29. 3. 1996.
- 2) Schválil návrh usnesení k přípravě rozpočtu VŠ na rok 1997 a k předchozím stanoviskům AS UK k tvorbě zákona o vysokém školství.
- 3) Bere na vědomí Zprávu o evaluaci UK za rok 1994.
- 4) Schválil změnu Organizačního řádu KaM UK (organizační převod kolejí v Plzni).
- 5) Schválil předložené nájemní smlouvy:
 - MFF Malostranské nám., část sklepení objektu (A. Šlechtová)
 - ÚJOP UK v Dobrušce, bývalé stravovací zařízení (Česká pošta)
 - KaM Brandýs n/Labem, nebytový prostor (Eurotel)
 - Menza Větrník, učebna pro taneční školu (Nadace tanečního centra)
 - Sportovní areál Hostivař:
 - prostor obslužného pultu a kuchyně (Ing. R. Jiroušek)
 - skladové prostory (TJ Vodní stavby Praha)
 - provozování sauny (V. Zvolánek)
- 6) Schválil návrh usnesení k činnosti ekonomické komise při rozdělování finančních rezerv.
- 7) Schválil rozdělení prostředku z rezervy na tvrdost rozpočtu tak, jak bylo předloženo EK AS UK:
 - FSV: 9 600 tis. Kč
 - 1. LF: 8 761 tis. Kč
 - FTVS: 5 800 tis. Kč
 - ETF: 3 200 tis. Kč
 - HTF: 313 tis. Kč
 - Arcib. sem.: 2 200 tis. Kč
 - LF HK: 1 819 tis. Kč
 - CERGE: 5 420 tis. Kč
 - PřF: 7 000 tis. Kč
 - 1. LF: 6 239 tis. Kč

Celkem: 37 113 tis. Kč
Zbývá: 17 971 tis. Kč
Zbývá: 4 732 tis. Kč (na II. pololetí 96)
- 8) Schválil rozbor hospodaření UK za rok 1995.