

Zápis ze schůze Petiční komise AS UK konané dne 5.12.2012

Přítomni: kol. Makajev (předseda), kol. Michalíková, kol. Bc. Nečada, kol. dr. Sláma, kol. Mgr. Šolc, kol. Mgr. Zajíček, kol. dr. Žárský (místopředseda)

Omluveni:

Nepřítomni: kol. Bc. Holý, kol. Mgr. Flam

Hosté: Ing. Kubíček, kvestor UK

Program:

- 1) Schválení zápisů z minulých zasedání
- 2) Vlastní hodnotící zpráva – část Internacionalizace
- 3) Návrhy archivace uzavřených podnětů
- 4) Aktuálně projednávané podněty
- 5) Různé.

Ad 1) Předseda komise seznámil přítomné s návrhy zápisů ze schůzí konaných 7.6., 26.6. a 11.10. K návrhům nebyly vzneseny žádné připomínky a tyto byly jednomyslně schváleny.

Ad 2) Komise projednala dokument „Vlastní hodnotící zpráva – část Internacionalizace“ a přijala usnesení, že **Petiční komise AS UK konstatuje, že vzhledem k rozsahu podkladového materiálu nemohla v daném čase dostatečně podrobně a zodpovědně projednat dokument „Vlastní hodnotící zpráva – část Internacionalizace“, a proto žádá plénum AS UK o odklad plenárního projednání tohoto dokumentu, nebrání-li tomu žádné závažné okolnosti.**

Ad 3) Předseda představil návrhy archivů pro dva již uzavřené podněty petiční komise – podněty kol. Šolce a doc. Cvrčkové z PřF UK. Komise po krátké diskusi schválila konsensuálně podobu archivů.

Ad 4)

- ⊙ Zpravodaj seznámil členy komise s vývojem ve věci podnětu Mgr. Bc. Karla Světničky. Po následné diskusi přijala komise následující závěr:
 - **Petiční komise AS UK úvodem zdůrazňuje, že není „dalším odvolacím orgánem“ proti rozhodnutí orgánů UK, kde tyto rozhodují coby správní orgány (resp. v jednotlivých správních řízeních). Pakliže má stěžovatel za to, že rozhodnutí orgánů Univerzity ve správním řízení bylo nezákonné či jinak vadné, má proti takovým rozhodnutím prostředky obrany cestou správního soudnictví (řízení podle části třetí, dílů prvního až třetího zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního). Intervence Petiční komise do proběhlého (či probíhajícího) správního řízení připadá v úvahu toliko tehdy, pokud by průběh řízení (nebo jeho výsledek) znamenal závažné porušení hodnot vyznávaných Univerzitou, vyjádřených zejména ve Statutu UK.**

- ⊙ **V případě podnětu kol. Světničky komise po prostudování dostupných materiálů identifikovala některá pochybení procesní povahy, která však podle názoru komise takové narušení hodnot Univerzity nepředstavují. K základnímu právnímu argumentu stěžovatele (druhý odstavec podnětu – tvrzené neplatnosti rozhodnutí pro nedodržení třicetidenní lhůty dle § 68 zákona 111/1998 Sb. zákona o vysokých školách – dále jen ZVŠ) pak komise uvádí, že lhůta pro rozhodnutí o právech a povinnostech studenta (uvedená v § 68 ZVŠ) má pořádkový charakter a zakládá možnost studenta domáhat se, v případě jejího nedodržení, ochrany před nečinností správního orgánu. V žádném případě se však nejedná o lhůtu prekluzivní, tedy o takovou, jejímž uplynutím by příslušný orgán vysoké školy ztratil možnost o právech a povinnostech studenta rozhodnout.**
- ⊙ **Vzhledem ke skutečnostem, uvedeným v předcházejících odstavcích, považuje Petiční komise Akademického senátu Univerzity Karlovy v Praze podnět Mgr. Bc. Karla Světničky za nedůvodný.**
- ⊙ Komise vyslechla informaci o stavu podnětu kol. Jaroše a zařadila organizaci příslušného semináře do plánu na letní semestr
- ⊙ Petiční komise projednala podnět kol. Jirotky z MFF ohledně postupu Univerzity při řešení jeho žádosti o informace a informaci předsedy o výsledcích jednání s Jeho Magnificencí rektorem UK o celé záležitosti a přijala následující stanovisko: **Petiční komise AS UK vítá, že autorovi podnětu bylo již odpovězeno a doporučuje orgánům UK, aby v podobných situacích dbaly na řádné rozhodování.**
- ⊙ Předseda komise informoval členy o podnětu kol. Michálka ohledně výroční zprávy a jejímu vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Dále informoval členy o průběhu jednání s Jeho Magnificencí rektorem UK. Komise po následné debatě došla k závěru (shodnému i s názorem JMR), že při sestavování Výroční zprávy za rok 2011 došlo k některým opomenutím a doporučila vedení Univerzity zjištěné nedostatky napravit tak, aby se ve výroční zprávě za rok 2012 již neobjevily.
- ⊙ Petiční komise se seznámila s podnětem kol. Havelkové o tzv. Párty UK a vyslechla informaci kvestora UK a způsobu řešení celé záležitosti, který shledala odpovídajícím dané situaci.
- ⊙ Komise diskutovala otázku podnětu ve věci LF Plzeň, na jehož řešení spolupracuje s předsednictvem AS UK a Ekonomickou komisí AS UK a pověřila předsedu, aby s předsednictvem AS UK komunikoval další postup v celé věci.

Ad 5) V bodu různé seznámil předseda komise členy s problematikou „veřejné služby“ a uvedení UK v seznamu jejích realizátorů, vedeném MPSV. Komise vyslechla informaci kvestora UK, že Univerzita se tohoto projektu nikdy neúčastnila, a že není známo ani zapojení některé z fakult v rámci její autonomie a přijala jeho příslib, že podnikne ve věci další šetření. Dále komise prodiskutovala návrh změny Statutu UK a plánovaný vznik Etického kodexu UK a zařadila tento bod na program příštího zasedání s tím, že pověřila předsedu, aby pozval odpovědné členy vedení UK. Další body do různého vneseny nebyly, předseda komise poděkoval členům za účast, popřál jim příjemné prožití svátků a jednání ukončil.

Zapsal: Makajev