

Zasedání Ediční komise AS UK dne 13. 2. 2013

Přítomni

J. Feberová, J. Fontana, A. Jaroš, J. Juhás, J. Krejčí, E. Kvašňák, J. Kříž, J. Marek, J. Michálek, M. Nečada, S. Štípek, D. Toropila (doplnit dle pres. listiny).

Úvod

Byl schválen zápis ze dne 23. ledna.

Proběhlo představení nových členů.

J. Marek poukazuje na to, že FHS nebyla uvedena v Sondě do dostupnosti studijních materiálů, ale je „progresivně pirátskou“ fakultou. Jako příklad uvádí (nyní zrušený, avšak přístupný přes TOR) fakultní repositář studijních materiálů. Děkan Sokol chápe, že se některým autorům díla nelíbí „nelegální šíření“, ale elektronickou knihovnu hájí. Problém totiž vzniká pouze v případě, že se tím autor živí. V případě malonákladových textů jde však autorovi především o čtenost. Marek dále není spokojen s tím, jaký respekt má nakladatelství Karolinum.

J. Kříž se ve SKAS PŘF zabýval komunikací se studenty, schraňováním elektronických materiálů a grafickou prezentací fakulty.

J. Flam se stal členem komise, aby mu chodily zprávy z konference.

A. Jaroš připomíná vánoční setkání, kde byl brainstorming ohledně témat ediční komise. Dále upozorňuje na jmennou konvenci pro ukládání souborů do repositáře podkladových materiálů komise (konvence je dostupná přímo v repositáři).

Grafická identita UK

A. Jaroš představuje novým členům historii vizuálu. Upozorňuje na Pravidla pro jednotné používání znaku a loga UK, v současnosti jako na nepříliš kvalitní, nedotažený materiál. Děkuje členům komise za vznesené připomínky. Na dotaz *J. Krejčího*, zda nemá prorektor Šobr nějakou novou podobu Pravidel, odpovídá *A. Jaroš*, že prorektor slíbil případnou novou verzi okamžitě poslat.

Připomínky k Pravidlům zaslali členové komise *J. Krejčí*, *D. Toropila* a *Š. Bojar* (v. přílohu). *A. Jaroš* považuje za zásadní problém licence k fontům (v. připomínky *Š. Bojara*).

J. Krejčí uvádí, že sám Ziegler (autor Pravidel) nedodržuje ochrannou zónu. V připomínkách dále vyčítal věci týkající se samotného provedení Pravidel – případy užití, fonty jsou v Pravidlech nekonsistentní. Vyjadřuje potřebu přechodných lhůt na harmonisaci fakultních pravidel – na Komenského universitě to trvalo 8 let (a to má jen 9 fakult). Zmiňuje otázku financování harmonisace.

D. Toropila posílal připomínky týkající se podoby loga a průkazů UK. V případě změny hologramu na průkazech by bylo nutno vyrobit novou raznici za cca 250 tis. Kč. Dodává, že tyto problémy jsou řešitelné a že oproti předchozím verzím je zde velké zlepšení.

Ediční komise přijala následující usnesení (13-0-1):

Ediční komise považuje projednávaný materiál Pravidla pro jednotné používání znaku a loga UK za výrazný pokrok ve srovnání se stávajícím stavem, v současné podobě však není přijatelný pro velké množství formálních i obsahových závad, např. těch, které byly zmíněny v připomínkách členů Ediční komise.

J. Kříž doplňuje, že na PŘF padla otázka, zda musí být grafická identita postavena na používání pečeti. Byl nápad ji úplně vypustit a založit si grafickou identitu na nějakém

vlastním logu, bez pečeti. Toto téma bylo zmiňováno (údajně) v připomínkách fakult.

A. Jaroš zdůrazňuje, že pravidla a související soubory (loga v PostScriptu) musejí být snadno dostupné na webových stránkách, neboť v mnohých dokumentech (včetně závěrečných prací) dochází k používání bitmapových souborů ve směšném rozlišení, které jejich autoři někde našli.

Nová ediční politika

A. Jaroš seznamuje nové členy s historií nové ediční politiky a se současnou situací (v. repositář komise).

S. Štípek vysvětluje, jakým způsobem vznikla šestá verze dokumentu: Skupina se sešla nad prvními připomínkami, prorektor Štech rozdělil témata (P. Valo tradiční nakladatelskou činnost, S. Štípek elektronické publikace), šestá verze vznikla na základě zpracování připomínek ediční komise a názorů J. Michálka. Z těchto materiálů nebylo vybráno vše (výběr dělal S. Štech). Skupina dostala připomínky k šesté verzi, prorektor plánuje schůzku kolem 5. března.

Probíhá diskuse o připomínkách. S. Štípek polemizuje s E. Kvašňákem o Open Access pro výukové materiály - je pravda, že OA deklarace se týkají vědeckých OA, ale dnes už není pravda, že se to netýká výukových materiálů - existují instituce pro otevřené zdroje ve vzdělávání (Open Education Resources).

Debatuje se o dichotomii vědecké a výukové publikace. Podle M. Nečady by monografie neměly být striktně vnímány jako vědecká, nikoliv výuková publikace - z monografií se běžně učí a mnohé z nich jsou za tímto účelem přímo psány.

S. Štípek dále uvádí, že financování by nemělo být předmětem tohoto dokumentu, je to věc exekutivy. Podle J. Fontany jsou finance první věc, na které nakladatelská politika selže. J. Krejčí požaduje, aby bylo jasné, odkud peníze půjdou - zda z rektorátu, z fakult či odjinud. S. Štípek odpovídá, že by měly být definovány principy financování, že se s tím počítá, ale podrobně by to příliš nešlo.

J. Michálek doplňuje poukazem na právní nejistotu (mj. připravovaná novela autorského zákona).

A. Jaroš by byl rád, aby se na přípravě dokumentu mohla podílet větší skupina lidí, ale neví, zda je to smysluplný požadavek. Systém projednávání nepovažuje za ideální.

S. Štípek by mohl pracovní skupině navrhnout, aby se ustanovily odborné skupiny, jež by promyslely některé dílčí věci (finance). Domnívá se, že materiál by měl být kratší. Představa S. Štecha je taková, že bude ještě jedna verze, a ta bude finální.

Na dotaz J. Krejčího odpovídá S. Štípek, že ve skupině není nikdo mimo universitu. Dle E. Kvašňáka by bylo vhodné získat oponenta odněkud, kde jsou v této oblasti napřed.

A. Jaroš se táže, zda jsou členové pracovní skupiny placeni. S. Štípek odpovídá, že nikoliv a že se nejedná ani o komisi, nýbrž o ad hoc skupinu poradců pana prorektora. A. Jaroš dodává, že takové nastavení je špatné a že je to (závislost tvorby strategií na jinak vytížených dobrovolnících) na UK obecný problém.

Podle J. Fontany by to mělo fungovat tak, že zítra si nad těmi připomínkami někdo z rektorátu sedne, projde stránky osmi universit v zahraničí a ty informace nám dodá.

S. Štípek říká, že tento návrh (ediční politiky) má být formulován jako zadání. Pak by se profesionálové měli zamyslet nad implementací.

Návrh usnesení (ještě nebyl hlasován):

1. Vzhledem k širokému dopadu nové nakladatelké politiky je nutná její srozumitelnost.

2. Ediční komise doporučuje rozdělení nakladatelské politiky na oblasti vědeckých publikací a studijních materiálů.
3. Je třeba nastínit ekonomické zajištění nové nakladatelské politiky.
4. Je potřeba vymezit odpovědnost při realizaci jednotlivých kroků nové nakladatelské politiky a stanovit orgán odpovědný za realizaci a rozvoj ediční politiky jako celku.

Příští zasedání, různé

Příští zasedání Ediční komise proběhne 28. února v 16 hodin.

E. Kvašňák by mohl přednést ideu projektu o vlastním OA časopise.

J. Marek by mohl poreferovat o jiných než textových formách presentace výsledků (potřeba promítačky).

Přílohy

Elektronické zprávy od Š. Bojara, J. Krejčího a D. Toropily s připomínkami k Pravidlům pro jednotné používání znaku (v. příslušný adresář v repositáři komise).

Zapsal M. Nečada