

Zápis ze zasedání Ediční komise

19. 10. 2012

Přítomní

Členové

Bojar, Důra, Fontana, Feberová, Jaroš, Juhás, Jüptner, Krejčí, Maďa, Michálek, Nečada, Píšová

Hosté

Makajev, Nečadová

Program zasedání

1. Schválení zápisu minulého zasedání
2. Pracovní skupina k nové nakladatelské politice
3. Zpráva o anketě ke studijním materiálům
4. Volba nového předsedy

Schválení zápisu

Zápis z minulého zasedání byl schválen bez výhrad tichým souhlasem

Pracovní skupina k nové nakladatelské politice.

Předseda informoval komisi o nově vzniklé *Pracovní skupině k nové nakladatelské politice UK*: Skupina vznikla v průběhu prázdnin a pod vedením prorektora Štecha připravuje návrh nové nakladatelské politiky. Prorektor dnes (čt. 18.10) kontaktoval předsedu a navrhl pracovní setkání v užším kruhu členů ediční komise v týdnu od 29.10. nad pracovní verzí nového návrhu, který prorektor zašle v týdnu od 22.10.

Nad tímto návrhem se sejde (předběžně čtvrtek 25.10. 18:00) pracovní skupina ve složení Důra, Fontana, Feberová, Jaroš, Krejčí, Maďa, Michálek, Nečada, Píšová.

Zpráva o anketě

Jakub Michálek představil zprávu o anketě ke studijním materiálům, kterou zpracovala pracovní skupina ediční komise ve složení Juhás, Nečada, Michálek a Stiburek.

Ihned v úvodu na podnět kol. Maďy byl diskutována validita a výpovědní hodnota ankety. Zazněla kritika nerovnoměrného počtu respondentů na jednotlivých fakultách, celkově nízkého počtu respondentů a Mgr. M. Makajev (host) také poznamenal, že některé otázky vnímal jako návodné.

Odpověděl převážně JM: 500 respondentů není zanedbatelné číslo, je však možné že anketu vyplnili především lidé nespokojení. Zdůraznil však že se nejedná o referendum ale spíše zdroj informací a podnětů z textových komentářů pro potřeby ediční komise.

kol. Maďa dále navrhl rozšíření větší propagací na fakultní úrovni, aby se zvýšila výpovědní hodnota. Tento návrh se při probírání neujal, zejména pro časovou náročnost.

V další diskuzi byla vyzdvížena hodnota textových komentářů z ankety, které poukázaly na různorodost přístupu ke studijním materiálům a jejich obvyklé podoby na jednotlivých fakultách.

Na tomto podkladě vznikla idea oslovit SKASy fakult s žádostí o stručné shrnutí situace ohledně studijních materiálů a případně kontakty na osoby, které se problematikou na fakultě zajímají. (zpracuje Jaroš, Michálek) Kromě získání aktuálních informací, přispěje takovýto průzkum zvýšením povědomí o nakladatelské politice a připravovaných změnách.

Dále pokračoval JM s představením zprávy. (viz přílohu).

Komise vzala Zprávu o anketě ke studijním materiálům na vědomí hlasováním 11-0-0

Diskuze nad anketou dále vedla k obecné otázce pozice ediční komise v rozhodování o ediční politice UK.

Dr. Jüptner zdůraznil, že jakékoli změny prosazované pouze ediční komisí mají jen minimální šanci na úspěch, protože i pokud by se nám podařilo dosáhnout celouniverzitní změny, vlastní provedení stejně záleží na jednotlivých členech akademické obce a přístupu vedení univerzity při prosazování novinky. Dále připomněl, že vzniklá anketa je v argumentaci navenek jen těžko obhajitelná.

Kol. Jaroš v reakci uvedl, že ediční komise není jedinou skupinou, která se snaží o změnu. Technické novinky už jsou dávno využívány i v praxi a potřeba jejich systémového ošetření se stává stále akutnější. Ostatně právě proto vznikla ona pracovní skupina pro novou nakladatelskou politiku.

Dr. Fontana dále poukázal na zajímavý příklad z Hradce Králové, kde studenti prý platí malou sumu, za garantovaný přístup k povinné literatuře.

Volba nového předsedy

kol. Juhás oznámil členům komise, že se vzdává funkce předsedy, protože nyní studuje v rámci programu LLP Erasmus ve Vídni.

Novým předsedou byl zvolen jediný kandidát Adam Jaroš z 2.LF hlasováním v poměru 10-0-1

Přílohy

- 1) [zpráva o anketě ke studijním materiálům](#)
- 2) [anonymizovaná data z ankety](#)

Zapsal Adam Jaroš