

Zápis ze schůze Sociální komise AS UK konané dne 11.10.2012

Přítomni: kol. Mgr. Flam, kol. dr. Jeřábek, kol. Bc. Kotek, kol. Bc. Kroupová, kol. Mgr. Makajev, kol. Mgr. Radecki (předseda), kol. Bc. Sedláčková, kol. Mgr. Šimek, kol. Mgr. Šolc
Nepřítomni: kol. Mgr. Gryc, kol. dr. Mazačová, kol. dr. Řeháček
Přítomní další členové Petiční komise AS UK: kol. Mgr. Zajíček
Hosté (bez titulů): Fontana (místopředseda AS UK), Havelková (SUUK), Holý (HTF), Hurný (PřF), Hrdlička (PřF), Chudoba (RkaM), Jašurek (SKRVŠ), Kubíček (kvestor UK), Logojda (SUUK), Macoun (ředitel KaM), Motloch (PřF), Vyvadil (PřF)

Program:

- 1) Koleje a menzy (společné jednání se sociální komisí AS UK)
- 2) Věcný záměr Opatření rektora, kterým se valorizuje výše stipendií
- 3) Žádost SUUK o podporu zájmové činnosti ve výši 80 000,-
- 4) Různé

Ad 1) Předseda Petiční komise zahájil společné jednání obou komisí a seznámil členy komise s postupem. V první části diskuse komise probíraly problémy vzniklé při přidělování kolejí pro akademický rok 2012/2013. Bod uvedl kol. Mgr. Šimek, předseda Rady Kolejí a Menz (RkaM). Ve svém vystoupení zrekapituloval průběh letošního řízení o ubytování studentů a reagoval na stížnost, zaslou kol. Hurným jak Petiční komisi, tak JM Rektorovi UK. V následné diskusi reagoval na dotazy členů komise a dalších hostů věnovaných jak konkrétnímu problému, tak koncepčním otázkám ubytovacího řízení. Zároveň informoval členy komise, že případná omluva či kompenzace poškozeným žadatelům bude na programu jednání RkaMu.

Zmíněná zaslou stížnost kol. Hurného se dotýkala i porušení opatření č. 5/2012, kdy mělo dojít opoždění při vyhodnocení výsledků žádostí (které proběhlo až následující den), což lze celkově klasifikovat jako formální pochybení. Podstata stížnosti však směřovala k otázce přiznání ubytování, kdy celková množina možných poškozených obsahuje 61 žadatelů o ubytování. Bylo konstatováno, že byli neprávem zvýhodněni i studenti prvního ročníku navazujícího magisterského studia (lze to přičíst programátorské chybě, za což je možné vyžadovat kompenzaci ze strany dodavatele software).

V následné diskusi padly otázky, jak je možné, že nikde nebyl dohledán zápis z jednání RkaM, kteréžto mají být povinně zveřejňovány. Nebylo tak možné kontaktovat Radu Kam a podat jí stížnost (kol. Hurný). Výstupem diskuse otázky bylo postoupení problematiky Petiční komisi. V diskusi zaznělo i konstatování, že jediná námitka k postupu vyhodnocování byla právě od kol. Hurného. Nikdo z ostatních ubytovaných na koleji Budeč žádnou námitku nepodal. Dále padla otázka, jak je vůbec možné rozhodovat na základě kvantity.

Rovněž byl vznesen dotaz, zda je možné vytipovat osoby, které nedostaly kolej vůbec, a nabídnout jim tak vyrovnání (kol. Šolc)? Závěr k tomuto ze strany RkaM je, že patrně nikoliv vzhledem k počtu lidí a změněných parametrů rozhodování. K poškození by došlo pouze v

případě, kdy by žadatel nedostal kolej žádnou. Oproti zmíněnému číslu (61) a po korekci dat ze strany poskytovatele software lze říci, že číslo reálně poškozených je vůči tomuto menší. Kompenzace či případná omluva bude řešena na jednání RkaM. Kol. Hurný konstatoval, že ze strany Mgr. Švadlenky je požadováno potrestání viníků, na což bylo ze strany RkaM reagováno konstatováním, že kompenzace např. ve formě snížení nákladů na rozšíření software je pravděpodobně možná. Dále, u otázky hrazení nákladů na odhalování chyb (kol. Šolc) bylo řečeno, že k tomuto dochází právě na účet dodavatele software.

Ve druhé části diskuse předseda sociální komise představil členům Ing. Macouna, nového ředitele Kolejí a menz. Ředitel KaM se představil a ve svém úvodním vystoupení nastínil krátkodobé cíle pro stabilizaci organizace, a to jak na straně příjmové, tak na straně výdajové. Zároveň informoval o ustavení „řešitelské komise“ pro přípravu změn v ubytovací problematice již od příštího akademického roku (členy budou jak zaměstnanci, tak členové RkaM). V následné diskusi se probírala mimo jiné témata zahraničních studentů, webových stránek KaMu nebo zadávání zakázek. Členové komise zároveň dodali řediteli KaMu i některé konkrétní podněty a společně vyjádřili zájem o vzájemnou komunikaci mezi vedením KaMu, Radou KaMu a sociální komisí AS UK.

U krátkodobých cílů ředitel KaM ohledně zákaznických služeb zdůraznil, že je nutné nastavit kvalitu tak, aby byly služby KaM byly pro potenciální klienty „zajímavé“, což je věc zvláště relevantní pro příjmovou stránku věci. Také proběhne dotazníkový průzkum zaměřený na ubytování a stravování. Ředitel KaM se věnoval i problematice zadávání výběrových řízení, kde cílem jsou transparentní a centrální nákupy (někdo používá outsourcing, někdo ne, popř. za jiných podmínek). Realizace je možná v optimálním případě již od prvního ledna (je však nutno zjistit měřítko – ceny jsou relativní a musí být do budoucna porovnatelné). Rovněž zdůraznil, že KaM nejsou tržní společnostmi a od toho se vyvíjí i jeho postoje.

V diskusi padly otázky na problémy, které již bylo nutné řešit (kol. Radecki). V reakci padlo, že bylo zrušeno některé neúčelné vynakládání prostředků (údržba byla v některých případech nesmyslně outsourcována). Již také došlo k personálním opatřením (převedení na jinou práci apod.). Celkově nedošlo k problémům, jež by bylo nutné řešit na trestně právní úrovni. K jiným však ano. Ředitel se vyjádřil i ke konceptu realizace oprav a investic, který musí být podřízen dlouhodobému záměru. Jedná se nezřídka o částky i ve stovkách milionů.

V další části diskuze se řešily převážně technické záležitosti, jako např. otázka helpdesku a vzhledu webových stránek, personální agendy – zvláště, co se týká Albertova (možné nedostatečné personální zajištění), téma dlouhodobých ubytovacích smluv nebo také otázka, proč jsou studentům Erasmu posílány k vyplnění pouze české formuláře.

Ad 2) Bod uvedl kvestor UK. Informoval o záměru JM Rektora aktualizovat stipendijní řád s tím, že by mělo dojít k navýšení stipendií. V následné diskusi byla vyjasněna otázka souladu fakultních předpisů s takto novelizovaným opatřením rektora. Komise se poté shodla na tom, že se sejde ještě před jednáním pléna AS UK, kde projedná své stanovisko k věcnému záměru.

V následné diskusi padl dotaz, zda nedojde ke konfliktu s fakultními předpisy (kol. Kroupová) s tím, že bylo konstatováno, že nedojde. Rovněž bylo zmíněno, že u doktorandského stipendia dojde k navýšení pouze o 2,5%, nicméně univerzita zde vždy

dorovnává jejich výši i přes podfinancování ze strany MŠMT. I tak je ale vhodné zahrnout jisté navýšení přímo do stipendijního řádu.

Ad 3) Žádost představila předsedkyně SUUK Markéta Havelková, která ve svém úvodním vystoupení zároveň reagovala na otázky a připomínky, které jí byly zaslány ještě před jednáním komise. Rozsáhlá diskuse se týkala jak formální stránky návrhu, tak především činnosti SUUK, jejích jednotlivých projektů, specifikovaných v žádosti, a jejich problematických aspektů. V diskusi byl též zmíněn projekt jednoho z členských spolků SUUK, UK TV a **komise vyzvala k předložení zprávy o činnosti a výstupů z UK TV nejpozději v lednu 2013.** V následném hlasování se pro doporučení JM rektorovi vyhovět návrhu SUUK z **9 přítomných členů vyslovilo 8, 1 se zdržel. Sociální komise tedy doporučila vyhovět návrhu SUUK na poskytnutí podpory ve výši 80 000 Kč.**

V diskusi byly např. řešeny otázky vztahu SUUK k Majálesu, hokejové bitvě a Miss UK, kde padlo, že k Majálesu poskytuje SUUK pouze záštitu bez finanční participace (analogicky tak u hokejové bitvy). Na Miss UK SUUK nijak neparticipuje. Dále padla otázka na hlavní činnost SUUK, kde v odpovědi padl např. jarmark a další již drobnější činnosti (např. školení věnované projektovému řízení). Finance od univerzity tak jsou použity primárně na nájem, PR, kancelářské potřeby, vánoční večírek.

Padly i další otázky, jak je dále stručně shrnuto.

K čemu SUUK je jako taková?“

K Budování univerzitní identity (např. právě skrze hokejovou bitvu), PR univerzity, ke družování studentských spolků působících na UK

Proč jsou na Gaudeamus vybírání studenti skrze SUUK?

SUUK je spíše poslední instancí, je snaha senáty obecně vtahovat procesu výběru .

Jaký je stav infobrožur?

K řešení již dochází. Je ale problematické personální zabezpečení.

Kam směřují návrhy na financování spolků pouze skrze SUUK?“

Vnitřní předpis klade důraz na celouniverzitní působnost konkrétních spolků, což ve svém důsledku logicky vylučuje spolky na jednotlivých fakultách.

Závěrem padla i otázka ke celkovému stavu SUUK, kdy bylo konstatováno, že SUUK je stabilní, pouze je nutné doladit vnitřní předpisy a zrevidovat stanovy. Rovněž existuje mnoho spolků, kvůli čemuž místy dochází k problémům s usnášéníschopností (tzn. kvůli neaktivním, fakticky neexistujícím, spolkům, v důsledku čehož došlo i k několika vyloučením).

Ad 4) V bodu různé pokračovala diskuse o některých otázkách spojených s ubytováním studentů. Diskutovala se problematika ubytovávání studentů mimo UK a otázka informování studentů o možnostech ubytování ze strany fakult. Kol. Mgr. Jašurek (předseda SKRVŠ) poté informoval členy komise o vývoji ve věci VZZ FPS, o ceně Jana Opletala a o nadcházející výjezdni schůzi SKRVŠ.

Zapsal: Kotek, Makajev