

Zápis ze společného zasedání Studijní a Sociální komise AS UK ze dne 17.4.2013

Studijní komise:

Přítomni: kol. Anzenbacher, kol. Doc. Cvrčková, kol. Bc. Čepelová, kol. Mgr. Flam, kol. Havelková, kol. Mgr. Jašurek, kol. Bc. Kříž, kol. Mgr. Makajev (předseda/předsedající), kol. Srb, kol. Šíla, kol. Mgr. Tomášek, kol. Mgr. Zajíček

Omluveni: kol. Dr. Fontana, kol. Mgr. Havlík, kol. Prof. Hodek, kol. Dr. Marádová, kol. Dr. Slabý, kol. Mgr. Šolc, kol. Mgr. Toropila

Nepřítomni: nikdo

Sociální komise:

Přítomni: kol. Bc. Čepelová, kol. Mgr. Flam, kol. Havelková, kol. Bc. Chlouba, kol. Jaroš, kol. Mgr. Jašurek, kol. Bc. Kotek, kol. Bc. Kříž, kol. Mgr. Radecki (předseda), kol. Bc. Nečada

Omluveni: kol. Mgr. Havlík, kol. Bc. Holý, kol. Dr. Jeřábek, kol. Bc. Sedláčková, kol. Mgr. Šimek

Nepřítomni: nikdo

Zástupci předkladatele: Doc. ThDr. Martin Prudký, prorektor UK pro studijní záležitosti, RNDr.

Tomáš Jelínek, kancléř UK

Hosté (v abecedním pořadí bez titulů): Lukáš Bajer (1.LF), Barbora Beňová (2.LF), Aleš Kaplan (FTVS), Roman Matoušek (PřF), Nataša Mazáčová (HTF), David Pavlorek (FF), Petr Sláma (ETF)

Program:

- 1) Novela Studijního a zkušebního řádu UK
- 2) Novela Stipendijního řádu UK
- 3) Novela Statutu UK
- 4) Novela Přílohy č. 6 Statutu UK

Ad 1) Komise projednaly návrh novely SZŘ UK, včetně došlých stanovisek fakult a dalších součástí. V rozsáhlé diskusi padla celá řada připomínek, z nichž mnohé byly osvojeny předkladatelem (viz příloha zápisu). Komise taktéž výslovně podpořila záměr předkladatele na rozšíření úpravy „úlev při studiu“ nad rámec novely ZVŠ. Závěrem **komise doporučily návrh schválit ve znění komisemi doporučených pozměňovacích návrhů** (*pozn. doporučené pozměňovací návrhy jsou obsaženy v modifikaci návrhu předkladatelem a v pozměňovacím návrhu kol. Mgr. Makajeva – oba texty jsou dostupné na webu AS UK*)

Ad 2) Komise projednala návrh novely StŘ UK, včetně došlých stanovisek fakult a dalších součástí. Po proběhlé diskusi doporučily komise **doporučily návrh schválit ve znění pozměňovacího návrhu** - zachování možnosti čerpání částek stipendijního fondu nad rámec limitů uvedených v předpise pro doktorandy

Ad 3) Komise projednaly návrh novely čl. 23 Statutu UK, včetně došlých stanovisek fakult a dalších součástí. Z diskuse vyplynulo, že k navrhovanému textu komise nemá připomínky, nicméně k návrhu prováděcího opatření rektora již ano. Po diskusi se zástupci předkladatele byla přijata kompromisní dohoda, že do navrhovaného znění novely bude doplněno, že k prováděcímu opatření rektora se vyjadřuje AS UK. Následně **komise doporučily návrh schválit ve znění tohoto pozměňovacího návrhu**

Ad 4) Komise projednaly návrh novely čl. 23 Statutu UK, včetně došlých stanovisek fakult a dalších součástí. Po následné diskusi **komise doporučily návrh schválit.**

Zapsal: Makajev

Příloha: pracovní materiál vypořádání připomínek k SZŘ UK zpracovaný kol. Mgr. Makajevem a kol. Mgr. Zajíčkem

- V čl. 3 odst. 1 věte druhé se na konec doplňuje slovo „opatřením“.
 - V čl. 3 odst. 2 věte první se za slova „letní semestr“ vkládá čárka a slova „presemestrální období“ a věta druhá zní: „Začátky semestrů, presemestrálního období, prázdnin a další podrobnosti o dělení akademického roku stanoví rektor opatřením“.
 - Slova "presemestrální období" a "presemestrálního období" se vypouští (PřF+FF)
 - Komise zamítá.
 - ◆ v případě zachování požaduje FF "zavést jedno- či dvoutýdenní „pauzu“ na zpracování studijní agendy, resp. tuto možnost světit fakultám do vnitřního předpisu."
 - Komise zamítá.
- za slovo rektor se vkládá text " ", po projednání s děkany fakult," (FSV)
Komise přijímá – součást modifikace.
- 5) V čl. 3 odst. 3 věte první se za slovo „praxi“ vkládá čárka a slova „období pro zápisy předmětů“ a slova „týkající se dělení semestru“ se zrušují.
- 6) V čl. 3 se za odstavec 4 doplňuje odstavec 5, který zní:
„5. Studijní pobyt na jiné, zpravidla zahraniční, vysoké škole organizovaný univerzitou je součástí studia.“.
- Za slovo "univerzitou" se doplňuje "v rámci příslušného studia" (FF)
 - Komise přijímá – součást modifikace.
- 7) V čl. 4 odst. 1 věta druhá zní: „Zápis se koná na fakultě, která uskutečňuje příslušný studijní program, v případě studijního programu podle čl. 22 odst. 3 písm. c) statutu na fakultě, o které je tak stanoveno v akreditaci tohoto studijního programu nebo v mezifakultní dohodě, pokud akreditace umožňuje zápis na více fakultách“.
- 8) V čl. 4 odst. 2 věte první se za slovo „studium“ doplňuje čárka a slova „není-li tento výkaz na fakultě veden pouze v elektronické podobě“.
- Předpokládáme, že se tím miní evidence v SIS, byť to není explicitně jasné (bylo by to vhodné říci jednoznačně). Mělo by být stanoveno, kdo a jak toto vedení výkazu pouze elektronicky na fakultě stanoví, resp. to světit fakultám. (FF)
 - Komise zamítá.
- 9) V čl. 4 odst. 2 věte třetí se středník a slova „termíny slavnostních imatrikulací stanoví pro jednotlivé fakulty rektor“ zrušují.
- V čl. 4 odst. 2 věte třetí se slovo "rektor" nahrazuje slovem "děkan" (FF) – návrh platný, pakliže je toto obsahem změny
 - Komise zamítá.
- 10) V čl. 4 odst. 3 se na konec doplňují věty, které znějí: „Doporučený průběh studia studijního programu, případně studijního oboru obsahuje navrhovaný, konkrétní průběh studia odpovídající studijnímu plánu včetně doporučeného pořadí předmětů a kontrol studia a jejich zařazení do jednotlivých úseků studia v rámci standardní doby studia. Studijní plány a doporučené průběhy studia studijních programů a studijních oborů se zveřejňují prostřednictvím sítě Internet.“.
- Mělo by být jasněji určeno, kdo a jak tento doporučený průběh stanovuje (FF)
 - Komise zamítá.
- 11) V čl. 4 odst. 7 se na konec doplňují věty, které znějí: „Povinné volitelné předměty jsou studijním plánem studijního programu, případně studijního oboru přiřazeny do jedné nebo více skupin. Studijní plán může též stanovit, že z některých skupin povinně volitelných předmětů si student může jednu nebo více skupin vybrat (výběr specializace v daném studijním programu a oboru).“.
- Slovo "jsou" se nahrazuje textem "mohou být" (FF)
 - Komise zamítá.
 - Novela bohužel vůbec neřeší, kdy a jak si student „může vybrat“. To je přitom pro specializace zcela rozhodující. Typicky by si měl vybrat při zápisu do studia, případně by studijní plán mohl stanovit jiné možné lhůty výběru. (FF)
 - Komise zamítá.
- 12) V čl. 4 odst. 8 věte první se slova „doporučených studijním plánem“ nahrazují slovy „obsažených v doporučeném průběhu studia“ a věta druhá zní: „Při dodržení doporučeného průběhu studia student získá při splnění všech studijních povinností v daném úseku studia třicet kreditů, je-li úsekem studia semestr, nebo šedesát kreditů, je-li úsekem studia ročník“.
- 13) V čl. 4 odst. 9 věte první se na konec doplňují slova „prováděná na konci aktuálního úseku studia“ a ve větě druhé slova „studijním plánem“ zrušují.
- 14) V čl. 4 odst. 12 se za větu první vkládá nová věta, která zní: „Žádosti o přiznání individuálního studijního plánu s v souvislosti s péčí o dítě studenta děkan vyhoví vždy, přičemž průběh a podmínky tohoto plánu stanoví tak, aby došlo k prodloužení lhůt pro plnění studijních povinností nejméně o dobu, po kterou by jinak trvalo čerpání mateřské dovolené.“.
- ◆ Za slovy "stanoví tak," se zbytek věty nahrazuje následujícím textem "aby došlo k prodloužení lhůt pro plnění studijních povinností, jakož i pro splnění podmínek pro postup do dalšího semestru, ročníku nebo bloku vyplývajících zejména ze studijního a zkušebního řádu, o dobu, po kterou by jinak trvalo jejich čerpání mateřské dovolené," (PedF)
 - Komise zamítá.
- doplnit způsob dokládání rozhodných skutečností (PedF+FF)
 - Komise zamítá. (prováděcí předpis)
- ◆ slova "v souvislosti s péčí o dítě" se nahrazují textem "v souvislosti s péčí o dítě v době, kdy trvá či po kterou by jinak trvala jejich mateřská dovolená" (FF)
 - Komise zamítá.
- Bohužel vůbec není stanoveno, jakých všech lhůt se toto ustanovení týká. Týká se např. i zápisu do dalšího úseku studia, termínů zápisů předmětů, termínů přihlašování ke státnicím? (FF)
 - Komise zamítá.
 - Komise: Místo mateřské dovolené 28 týdnů?
 - Odst. 13 – prodloužení maximální doby studia v závislosti na počtu těhotenství. Možná odst. 12 – dotčení ostatních odstavců.
- 15) V čl. 4 odst. 14 se na konec doplňují slova „a studijního oboru“.
- 16) V čl. 5 odst. 2 věte první se na konec doplňuje středník a slova „jde-li o přerušení studia na žádost studenta, přerušuje se studium zpravidla na dobu do konce určeného semestru nebo akademického roku, ustanovení odstavce 9 tímto není dotčeno“ a ve větě druhé se slova „nejméně na dobu jednoho semestru“ nahrazují slovy „na dobu do konce určeného semestru nebo akademického roku, ustanovení odstavce 9 tímto není dotčeno.“.
- ◆ doplnit definici "určeného semestru nabo ak. Roku" (PřF+FF) (Z textu není zřejmé, co tento pojem jednoznačně znamená. Dle důvodové zprávy se má jednat o semestr určený studentem, ale pak je třeba si uvědomit, že studenti velmi často žádný semestr neuvádějí a budou muset být vyzýváni k doplnění žádosti, což prodlouží její vyzívání. Ideálně by tak v SZŘ mělo být určeno, že v žádosti student musí uvést, na jaké období chce přerušit s tím, že konec přerušeni se musí krýt s koncem akademického roku či semestru, a pokud tak neučiní, bude mu studium přerušeno do konce semestru, v němž byla žádost podána. Také by mělo zaznít, že počátek přerušeni je od právní moci rozhodnutí o přerušeni, neboť o tom jsou časté spory se studenty.) (FF)
 - Komise zamítá.
- 17) V čl. 5 odst. 2 se věta třetí nahrazuje větami, které znějí: „Pokud student o přerušení studia požádá z důvodu těhotenství, porodu či rodičovství na dobu, po kterou by jinak trvala mateřská nebo rodičovská dovolená studenta nebo z vážného zdravotního důvodu anebo z důvodu náhle vzniklé mimořádně tíživé sociální situace, děkan této žádosti vyhoví; taktó lze studium přerušit zpravidla na dobu do konce určeného semestru nebo akademického roku. Doba přerušeni studia dle předchozí věty ani doba přerušeni studia z vlastního podnětu děkana dle věty první se při počítání lhůt ani při posuzování skutečnosti čl. 12 odst. 1 písm. b) neuplatní.“.
- ◆ Slova "nebo z vážného zdravotního důvodu anebo z důvodu náhle vzniklé mimořádně tíživé sociální situace" se vypouští (PedF+FF)
 - Komise zamítá.
- V případě neakceptování výše uvedeného návrhu "striktněji formulovat důvody zakládající nárok na přerušeni a způsoby jejich dokládání, případně časově omezit přerušeni studia z důvodů neuvedených v zákoně." (PedF)
 - Komise zamítá.
- ◆ část věty před středníkem nově zní: „Pokud student o přerušení studia požádá z důvodu těhotenství, porodu či rodičovství na dobu, po kterou by jinak trvala mateřská nebo rodičovská dovolená studenta, děkan této žádosti vyhoví; v případě, že student o přerušení studia požádá z vážného zdravotního důvodu anebo z důvodu náhle vzniklé mimořádně tíživé sociální situace, děkan této žádosti zpravidla vyhoví“(PřF)/v případě neakceptování vypuštění i FF)

- Komise zamítá.
- ▲ Zcela zde chybí praktická ustanovení o tom, že a jak se bude tato situace prokazovat, že by v případě odpadnutí důvodů pro přerušení studia (př. smrt dítěte, odebrání z péče, potrat apod.) měl být student bezodkladně povinen tuto skutečnost nahlásit (ideálně by měla být i nějaká sankce za nenahlášení) a přerušeni by mělo být zrušeno. Případný metodický pokyn sice může pomoci administrativně se orientovat, nicméně nemůže ukládat povinnosti studentům... (FF)
- Komise zamítá.
- 18) V čl. 5 odst. 5 se věť první se za slova „podle odstavce 3“ vkládají slova „nebo odstavce 4“.
- 19) V čl. 5 odst. 9 věť druhá se slova „vysokou školu“ nahrazují slovy „na univerzitu podle čl. 4 odst. 1“ a za slova „ve které bylo“ se vkládá slovo „toto“.
- 20) V čl. 6 odst. 1 se věť první se za slovo „semináře“ vkládá čárka a slovo „prosemináře“; za slovo „stáže“ se vkládá čárka a slovo „soustředění“ a za slovo „exkurze“ se vkládá čárka a slova „terénní práce“.
- 21) V čl. 6 odst. 2 se věť první se za slova „má student“ vkládají slova „v období určeném pro zápisy předmětů“.
- Děkan by měl mít explicitně stanovené právo výjimky. Ke zvážení je i to, zda by neměla být jasněji než doposud stanovena povinnost studenta mít zapsaný předmět, z něhož chce atestaci skládat (FF)
 - Komise zamítá.
- 22) V čl. 6 odst. 3 se na konec doplňuje věta, která zní: „Předmět je určen tímto identifikačním kódem, počtem semestrů výuky dle věty první, přiřazeným počtem kreditů, podobou výuky dle odstavce 1 a formou kontroly studia předmětu dle odstavce 9.“.
- Není jasné, proč je má být identita předmětu stanovena takto komplikovaně a co vše z toho vyplývá. (FF)
 - Komise zamítá.
 - Komise zamítá vpuštění odst. 4 (návrh FF)
- 23) V čl. 6 odst. 5 se za slova „V studijním plánu“ vkládají slova „studijního programu nebo studijního oboru, ve kterém je daný předmět uveden jako povinný nebo povinně volitelný nebo fakultou garantující výuku předmětu“.
- Jinak tato věta nedává smysl. (FF)
 - Komise navrhuje přidat čárku.
 - Komise přijímá záměnnost (návrh č. 11 PpF) – součást modifikace.
- 24) V čl. 6 odst. 5 se za písmeno e) doplňuje písmeno f), které zní: „f) uvedeno, že si daný předmět může zapsat pouze student určené formy studia nebo student určeného typu studijního programu (čl. 2 odst. 3, odst. 4 věta druhá, odst. 4 věta třetí a odst. 5)“.
- ▲ část věty "nebo student určeného typu studijního programu (čl. 2 odst. 3, odst. 4 věta druhá, odst. 4 věta třetí a odst. 5)" se vypouští (FSV)
 - Komise přijímá – zvětšení propustnosti. Typ studijního programu neřeší problém dlouhých magistrů versus bakalářů.
 - Komise navrhuje celé písmeno f) zrušit. Důvod viz výše.
 - slova "studijního programu" se nahrazují textem "studijního programu či oboru" (FF)
 - Komise zamítá.
- 25) V čl. 6 odst. 6 věť první se slova „studijním plánem“ nahrazují slovy „průběhem studia“.
- 26) V čl. 6 odst. 9 se na konec doplňuje věta, která zní: „Kontrola studia předmětu zapsaného v daném úseku studia může probíhat nejpozději do konce akademického roku, ve kterém student v daném úseku studia studoval; je-li úsekem studia semestr, může vnitřní předpis fakulty podle čl. 19 odst. 1 stanovit tuto lhůtu na konec daného semestru.“.
- Na konec věty se doplňuje text: "nebo na konec semestru následujícího." (AS FHS+D FHS)
 -
 - za slova "studia studoval" se vkládá text ", a to v souladu s harmonogramem příslušného akademického roku" (FF)
 -
 - do odstavce 9 se na konec doplňuje nová věta, která zní: " Vnitřní předpis fakulty podle čl. 19 odst. 1 může omezit nebo vyloučit aplikaci věty předcházející" (FF)
 - Přepokládáme modifikaci ve smyslu výše uvedeného kompromisu.
- 27) V čl. 6 odst. 11 se na konec doplňuje věta, která zní: „Úspěšným absolvováním těchto kontrol studia předmětu se rozumí získání klasifikace „prospěl“ nebo „započteno.““
- 28) V čl. 6 se za odstavec 12 vkládá nový odstavec 13, který zní:
- „13. Vnitřní předpis fakulty podle čl. 19 odst. 1 může stanovit počet opravných možností získání kolokvia, zápočtu, klauzurní práce nebo klasifikovaného zápočtu, nebo může stanovit, že tento počet určuje vyučující daného předmětu.“.
- čl. 6, odst. 13 nově zní: "Pro kolokvium, zápočet, klauzurní práci nebo klasifikační zápočet platí ustanovení odst. 17 obdobně" (FTVS)
 - Komise zamítá. (klasifikovaný)
 - Komise navrhuje místo „může stanovit“ dát „stanoví“ – současný návrh nic nemění, pokud se fakulta nerozhodne jinak.
- Dosavadní odstavce 13 až 17 se označují jako odstavce 14 až 18.
- 29) V čl. 6 odst. 14 věť první se za slova „studijní plán“ vkládají slova „nebo anotace předmětu“ a ve věť druhé se slova „14 až 16“ nahrazují slovy „15 až 17“ a za slova „soubornou zkoušku“ se vkládají slova „a rozdílovou zkoušku“.
- Slova "anotace předmětu" se nahrazují slovy "podmínky zakončení předmětu" (PeDF)
 - Komise zamítá.
 - Návrh 12. PpF – doplnit zveřejňování v rámci SIS. – „V souladu se studijním plánem anotace předmětu“ = z toho plyne zveřejnění v rámci SIS.
- 30) V čl. 6 odst. 16 věť první se na konec doplňuje středník a slova „úspěšným absolvováním zkoušky se rozumí získání klasifikace „výborně“, „velmi dobře“ nebo „dobře““ a ve věť druhé se slova „ze všech konaných zkoušek“ nahrazují slovy „ze všech v rámci daného studia konaných zkoušek (odstavec 9 písm. e)“, souborných zkoušek“.
- Jiný způsob klasifikace- návrh 13 FSV. Komise zamítá.
- 31) V čl. 6 odst. 17 věť druhá se na konec doplňují slova „nebo s nejméně třítydenním předstihem“ a za větu druhou se vkládá nová věta, která zní: „V odlišné lhůtě lze termín zkoušky vypsat pouze se souhlasem studentů, pro které je určen.“.
- ▲ Slovo "třítydenním" se nahrazuje slovem "dvoutýdenním" (FSV).
 - Komise přijímá. Čistě praktické hledisko.
 - za novelizovaný text se vkládá nová věta, která zní "Alespoň tři termíny zkoušky musí být vypsány nejpozději ke dni začátku zkouškového období" (FSV) (pravděpodobně vyhovuje i připomínce PeDF, která původně navrhovala slova "nebo s nejméně třítydenním předstihem" vypustit)
 - "Alespoň dva termíny musí být vypsány nejpozději ke dni začátku zkouškového období, a to na zkouškové období." V souladu s řešením presemestrálního období, dva termíny na červen, jeden na září.
 - To je velmi nejasné určení příslušné množiny studentů a velmi nejasné, co zde znamená souhlas a jakým způsobem má být vyjádřen. (FF)
 - Komise zamítá.
- 32) V čl. 6 se za odstavec 17 vkládá nový odstavec 18, který zní:
- „18. Počet kreditů přiřazený danému předmětu student získá absolvováním daného předmětu, kterým se rozumí úspěšné absolvování kontroly studia předmětu v období určeném podle čl. 3.“.
- Dosavadní odstavec 18 se označuje jako odstavec 19.
- 33) V čl. 6 odst. 19 se na konec doplňuje věta, která zní: „Vnitřní předpis fakulty podle čl. 19 odst. 1 může lhůtu podle věty první zkrátit, nejvýše však na čtyři roky.“.
- 34) V čl. 7 odst. 4 se na začátek vkládá věta, která zní: „Státní zkouška a její část se klasifikuje obdobně jako zkouška.“ a za stávající první větu se vkládá nová věta, která zní: „Návrh na klasifikaci je povinen podat každý přítomný člen komise.“.
- Co to znamená? Že se tento návrh zaznamenává do protokolu? Protokol se ale zveřejňuje, což s ohledem na tajné hlasování komise působí poněkud paradoxně... (FF)
 - Dojde k modifikaci ve smyslu ducha novelty – zajištění alespoň tří přítomných členů komise ve chvíli klasifikace.
- 35) V čl. 7 odst. 5 věť první se na konec doplňuje čárka a slova „případně studijním oborem; tématické okruhy mohou být též dány specializací (odstavec 7 písm. b)“.
- 36) V čl. 7 odst. 5 věť druhá se na konec doplňuje středník a slova „text práce lze upravovat pouze do jejího odevzdání k obhajobě, s výjimkou errat“.
- 37) V čl. 7 odst. písmeno b) zní: „b) získání minimálního počtu kreditů ze stanovené nebo vybrané skupiny nebo skupin povinně volitelných předmětů (čl. 4 odst. 7 věta poslední) stanovených pro tuto část státní zkoušky studijním plánem; umožňuje-li studijní plán pro část státní zkoušky výběr z více tématických okruhů, může též stanovit, že tento výběr musí odpovídat vybrané skupině povinně volitelných předmětů“.
1. Návrh č. 15 PpF. Komise zamítá. Kancléř přislíbil další jednání v případě potřeby.
- 38) V čl. 7 odst. 7 věta druhá zní: „Předpokladem pro konání v pořadí poslední části státní zkoušky je též získání počtu kreditů odpovídajícímu šedesátinásobku standardní doby studia studijního programu vyjádřené v letech; vnitřní předpis fakulty podle čl. 19 odst. 1 určí alespoň jednu část státní zkoušky, pro kterou je stanoven tento předpoklad.“.
- Znamená to, že vnitřní předpis stanoví fixně pro jednotlivé obory, která je poslední část státní zkoušky? To by bylo pro FF UK nepřijatelné, a to zejména u volně kombinovatelného dvouoborového studia (FF)

- *Modifikace: Bod 36 a 37 novely se ruší. Začátek dvouleté lhůty vždy ve prospěch studenta.*
- 39) *V čl. 7 odst. 7 se na konec doplňuje věta, která zní: „Závisí-li v případě dvouoborového studia pořadí skládání částí státní zkoušky na volbě studenta, ze kterého oboru bude obhájovat závěrečnou práci, stanoví vnitřní předpis fakulty podle čl. 19 odst. 1 též podmínky, za nichž student může provést volbu oboru závěrečné práce.“.*
- **Slova "může provést" se nahrazují textem "provádí" (PFF)**
 - **Bod 37 se ruší (modifikace).**
 - Nejasné, kdy a jak má být volba provedena. Pokud pořadí nezávisí na volbě diplomového oboru (ale například na jeho volbě pořadí), toto ustanovení neplatí? Obecně bychom byli pro to, aby se problém s dvouletou lhůtou pro vykonání státnice řešil jejím zrušením. Důvody jsou dva: 1. Ani při platnosti této novely nebude totiž možné tuto lhůtu rádně hlídat a sledovat (a pokud, tak pouze zpětně). 2. Tuto lhůtu by šlo lehece beztestně prodlužovat (např. úmyslným odkládáním zápisu a absolvování nějakého povinného či povinně volitelného předmětu). (FF)
- 40) *V čl. 7 odst. 8 se na konec doplňuje věta, která zní: „Minimálním počtem kreditů z povinně volitelných předmětů se rozumí součet minimálního počtu kreditů ze skupin povinně volitelných předmětů, které student podle studijního plánu musí absolvovat a ze studijním plánem předpokládaným výběrem z dalších skupin povinně volitelných předmětů.“.*
1. *Chybí čárka.*
- 41) *V čl. 7 odst. 9 věta druhá a třetí znějí: „Každý tento termín se s přesným časovým určením nejméně dva týdny předem zveřejní na úřední desce; kalendářní týden, ve kterém se tyto termíny budou konat, se na úřední desce zveřejní nejméně tři měsíce předem. Nedostaví-li se student k termínu státní zkoušky nebo její části, na který je přihlášen, bez řádné omluvy, není klasifikován; ustanovení této věty nezakládá nárok na vypisání zvláštního termínu.“.*
- **Část věty první za středníkem zní nově takto: "časový úsek, ve kterém se tyto termíny budou konat, se na úřední desce zveřejní nejméně tři měsíce před jeho začátkem" (PedF+FF)**
 - **Komise přijímá – modifikace s „dvoutýdenním úsekem“ – problém s nejistotou studentů.**
 - Tato novela komplikuje organizaci státních zkoušek, příslušné problémy by měly být řešeny jinak, např. funkčním modulem SIS. Doposud to bylo tak, že děkan stanoví termín zkoušky harmonogramem roku, tedy svým opatřením. Na jaké úřední desce se mají zveřejňovat přesné termíny? Co znamená, že je stanovuje děkan? Opět by bylo zapotřebí říci, že podrobnosti stanoví vnitřní předpis fakulty, případně příslušné opatření děkana.(FF)
 - Čl. 7 odst. 10 se vypouští – návrh 16 – Komise zamítá. Vysvětleno – vazba na zrušení bodu 36 a 37 novely.
- 42) *V čl. 7 odst. 11 se za slova „výsledná klasifikace“ vkládají slova „dle odstavce 4“ a slova „případné další podmínky“ se nahrazují slovy „případné přísnější nebo další podmínky stanovené“.*
- 43) *V čl. 8 odst. 2 se za větu první vkládá nová věta, která zní. „Individuální studijní plán obsahuje zejména výčet studijních povinností, vědeckých, výzkumných nebo dalších tvůrčích povinností a dále plánovaných či doporučených zahraničních pobytů nebo jiných stáží anebo pedagogických aktivit.“.*
1. *Do 8 odst. 3 proces hodnocení ISP – navrhuje školitel. Modifikace přijata.*
- 44) *V čl. 9 odst. 3 se slova „nejméně na dobu jednoho semestru“ nahrazují slovy „na dobu do konce určeného semestru nebo akademického roku“.*
1. *Návrh 17 z FF se zamítá.*
- 45) doplnit definici "určeného semestru nabo ak. Roku" (PFF+FF) (Z textu není zřejmé, co tento pojem jednoznačně znamená. Dle důvodové zprávy se má jednat o semestr určený studentem, ale pak je třeba si uvědomit, že studenti velmi často žádný semestr neuvádějí a budou muset být vyzýváni k doplnění žádosti, což prodlouží její vyřizování. Ideálně by tak v SZR mělo být určeno, že v žádosti student musí uvést, na jaké období chce přerušit s tím, že konec přerušeni se musí kryt s koncem akademického roku či semestru, a pokud tak neučiní, bude mu studium přerušeno do konce semestru, v němž byla žádost podána. Také by mělo zaznít, že počátek přerušeni je od právní moci rozhodnutí o přerušeni, neboť o tom jsou časté spory se studenty.) (FF)
1. Zamítá se.
- 46) *V čl. 9 odstavec 6 zní:*
- „6. Na průběh, kontroly studia a přerušeni studia v doktorském studijním programu se vztahují ustanovení čl. 4 odst. 1 a 2, čl. 5 odst. 1, odst. 2 věty první, třetí a čtvrté, odst. 4, 5 a odst. 6 věty první a čl. 6 odst. 1 až 3, 5 až 7, odst. 8 písm. a), odst. 9 až 11, odst. 13 až 15 a odst. 19 obdobně s tím, že předmětům určeným výhradně studentům doktorských studijních programů nemusí být přiřazen počet kreditů a kontrola studia předmětu formou klasifikovaného zápočtu se neuplatňuje.“.*
- 47) *V čl. 10 odstavce 1 až 8 znějí: „*
1. *Státní doktorská zkouška se koná před zkušební komisí pro státní doktorskou zkoušku.*
 2. *Průběh a vyhlášení výsledků státní doktorské zkoušky jsou veřejné.*
 3. *Předsedu a členy zkušební komise pro státní doktorskou zkoušku po projednání v oborové radě jmenuje děkan fakulty z profesorů, docentů a odborníků schválených vědeckou radou fakulty. Předseda je členem zkušební komise pro státní doktorskou zkoušku, členem je zpravidla i školitel, alespoň jeden člen není členem akademické obce fakulty. Další členy zkušební komise pro státní doktorskou zkoušku může jmenovat ministerstvo.*
 4. *O konání státní doktorské zkoušky se vyhotoví zápis, který podepisuje předseda nebo v zastoupení jiný člen zkušební komise pro státní doktorskou zkoušku a všichni přítomní členové; počet přítomných členů nesmí být menší než tři. Pro jeden studijní program (studijní obor) lze zřídit více zkušebních komisí pro státní doktorskou zkoušku.*
 5. *Státní doktorská zkouška se klasifikuje "prospěl/a" - "neprospěl/a" a lze ji opakovat jen jednou. Návrh na klasifikaci je povinen podat každý přítomný člen zkušební komise pro státní doktorskou zkoušku. Skládá-li se státní doktorská zkouška z více tématických okruhů, je zpravidla podkladem její klasifikace hodnocení z těchto okruhů.*
 6. *Státní doktorskou zkoušku nelze skládat, je-li se studentem vedeno disciplinární řízení ve kterém disciplinární komise navrhla sankci vyloučení ze studia, děkan svým rozhodnutím neuložil sankci mírnější, nebo věc nevrátil komisi zpět, ani rektor rozhodnutí děkana nezrušil.*
 7. *Řádný a opravný termín konání státní doktorské zkoušky stanoví děkan. Každý tento termín se s přesným časovým určením nejméně dva týdny předem zveřejní na úřední desce; kalendářní týden, ve kterém se tyto termíny budou konat, se na úřední desce zveřejní nejméně tři měsíce předem.*
 8. *Pro jmenování předsedy a členů komise pro obhajobu disertační práce platí ustanovení odstavců 1 až 7 obdobně. Komise pro obhajobu disertační práce ustanoví dva oponenty, kteří vypracují posudek předložené disertační práce. Pokud komise pro obhajobu disertační práce stanovila klasifikaci "neprospěl/a", určí, zda je nutné práci přepracovat nebo doplnit; opakování obhajoby je možné nejdříve za šest měsíců.“.*
- **V odst. 8, větě druhé se před slova "dva oponenty" doplňuje slovo "nejméně" (FSV)**
 - **Komise přijímá – technická věc. Ale vnitřním předpisem. Fakultní předpis může stanovit vyšší počet.**
- **"V čl. 10 odstavce 1 až 8 nově znějí:" (FF)**
 - **Není problém.**
 - **K odst. 3: S ohledem na časté dotazy by bylo vhodné jednoznačně říci také, jak je to s oponenty, kteří by neměli být členy komise s hlasovacím právem, či umožnit, aby toto stanovila fakultní Pravidla či opatření děkana (FF)**
 - **Komise zamítá.**
 - **K odst. 4: (Prakticky je jedná o velmi složité proveditelnou věc, neboť zápis se po SDZK a obhajobě obvykle přepisuje a kontroluje a zajistit podpisy všech členů, zejména pak mimo-fakultních je složité, velmi časově náročné a někdy i nemožné. Podepisovat by měl předseda, maximálně spolu s jedním dalším členem komise(FF)**
 - **Komise zamítá.**
 - **K odst. 5: Co to znamená? Že se tento návrh zaznamenává do protokolu? Protokol se ale zveřejňuje, což s ohledem na tajné hlasování komise působí poněkud paradoxně...(FF)**
 - **Dotto jako předchozí u magistrů (bod 32)**
 - **V odst. 7 se část věty druhé za středníkem zní nově takto: "časový úsek, ve kterém se tyto termíny budou konat, se na úřední desce zveřejní nejméně tři měsíce před jeho začátkem" (PedF+FF)**
 - **Explicitní připuštění individuálních termínů se souhlasem studenta (modifikace)**
 - **V odst. 8 se slova "pro obhajobu" nahrazují textem "pro konání obhajoby" (FF)**
 - **Technická.**
- 48) *V čl. 11 odst. 2 se ve větě třetí na konec doplňuje středník a slova „v dodatku k diplomu se vždy uvede případná absolvovaná specializace v bakalářském nebo magisterském studijním programu“.*
- 49) *V čl. 11 odst. 4 písm. b) se slova „zubní lékař“ nahrazují slovy „doktor zubního lékařství“.*
- 50) *V čl. 19 odst. 1 se za slova „čl. 6 odst. 7“ vkládá čárka a slova „čl. 6 odst. 9“ za slova „čl. 6 odst. 10“ se vkládá čárka a slova „čl. 6 odst. 13“ a za slova „čl. 6 odst. 15“ se vkládá čárka a slova „čl. 6 odst. 19“.*
1. *LTO – sladit se zbytkem.*
- 51) *V čl. 19 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:*
- „4. Opatření rektora, ke kterému se vyjadřuje akademický senát univerzity, může stanovit základní náležitosti příslušných dohod o meziniverzitním studiu uzavřených podle čl. 22 odst. 5 Statutu Univerzity Karlovy v Praze. V odůvodněných případech může opatření rektora, ke kterému se vyjadřuje akademický senát univerzity, stanovit též výjimky z pravidel studia určených tímto řádem platné pro studium v rámci mezinárodního společného studijního programu typu joint-degree, multiple-degree nebo cotutelle.“.*
- Dosavadní odstavce 4 až 7 se označují jako odstavce 5 až 8.Čl. 2*

Přechodné ustanovení

Neodpovídá-li stávající znění vnitřního předpisu fakulty podle čl. 19 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy v Praze čl. 7 odst. 7 Studijního a zkušebního řádu Univerzity

Karlovy v Praze ve znění toto změny, předloží orgány fakulty návrh změny vnitřního předpisu fakulty nejpozději do 31. října 2013.

- za slova "orgány fakulty" se vkládá text "orgánům univerzity" (FF)

- Obecná připomínka děkana I. LF a FF – u doktorského studia není zpracována problematika mateřské a rodičovské dovolené
 - Bude provedena analogická modifikace u ISP.