

# STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 3/2021.

## Předkladatelka podnětu:

H. H., zastoupená na základě plné moci J. S., advokátem

## Dotčené osoby:

A. B., L. D.

## Předmět podání:

Podnět směrem k možnému porušení Etického kodexu pro neetické nekolegiální jednání A. B. a L. D., přímých nadřízených předkladatelky H. H..

## Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:

Principy Etického kodexu v preambuli; čl. I. odst. 6, 7, 9, 10 a 23, čl. III. odst. 1

## Stanovisko komise:

*Komise konstatovala, že nedošlo k porušení Etického kodexu UK.*

## Vysvětlení:

### I. *Podnět*

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu předkladatelky ze dne 25. 5. 2021.

### II. *Přípustnost podnětu*

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Předkladatelka byla v době podání členkou akademické obce UK.
2. Podnět se týká podezření na porušení v preambuli uvedených principů Etického kodexu UK a dále ustanovení čl. I odst. 6, 7, 9, 10 a 23 a čl. III. odst. 1 tím, že dotčené osoby, přímé nadřízené předkladatelky, se vůči předkladatelce chovaly neeticky

a nekolegiálně, nekorektně a krátily ji na jejích právech vyplývajících z vnitřních předpisů UK a FF UK.

**Komise se usnesla, že podnět jí přísluší a že nejsou překážky k jeho projednání.**

### III.

#### *Shrnutí obsahu podnětu*

Součástí podnětu je samotné podání o 6 stranách s příslušnými přílohami, které tvoří:

- 1) dohoda o provedení práce ze dne 4. 1. 2021 mezi UK, zastoupenou kvestorem JUDr. Tomášem Horáčkem, Ph.D., a předkladatelkou se sjednaným úkolem přípravy a organizace jazykových kurzů,
- 2) záznam o vstupním seznámení zaměstnanců o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a požární ochraně ze dne 7. 1. 2021,
- 3) e-mailové komunikace vedené ve dnech 11. 1. až 20. 2. 2021, týkající se vypisování jazykových kurzů a studentského hodnocení výuky,
- 4) upozornění děkana FF UK doc. Michala Pullmanna, Ph.D., ze dne 5. 2. 2021 na možnost výpovědi pro porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci, podepsané zastupující proděkanou prof. Mgr. Markétou Křížovou, Ph.D.,
- 5) upozornění na ukončení pracovního poměru ze dne 2. 3. 2021, podepsané dotčenou A. B., a děkanem FF UK doc. PhDr. Michalem Pullmannem, Ph.D.,
- 6) žádost ze dne 30. 3. 2021 o přehodnocení postoje FF UK k zaměstnankyni v souvislosti s ukončením pracovního poměru předkladatelky,
- 7) urgence žádosti o přehodnocení postoje FF UK k zaměstnankyni v souvislosti s ukončením pracovního poměru předkladatelky, datovaná dne 26. 4. 2021,
- 8) vyjádření děkana FF UK doc. PhDr. Michala Pullmanna, Ph.D., ze dne 12. 5. 2021 k žádosti o přehodnocení postoje FF UK k zaměstnankyni v souvislosti s ukončením pracovního poměru předkladatelky.

Podstata podnětu je následující: Předkladatelka je dlouholetou zaměstnankyní příslušného pracoviště na FF UK (zkratka pracoviště JC), která na začátku roku 2021 projevila zájem otevřít a zaregistrovat svůj kurz v rámci programu 4 EU+, ale na základě e-mailové komunikace naznala, že vedení pracoviště není nakloněno tento kurz otevřít, proto tento kurz zaregistrovala pod jinou základní součástí FF UK (zkratka základní součásti ÚBS). Tento kurz podle informací z upozornění na možnost výpovědi ze dne 5. 2. 2021 předkladatelka registrovala pod ÚBS bez vědomí vedení svého vlastního pracoviště i bez informování ředitelky ÚBS, pod kterým byl kurz registrován. Tento kurz navíc měl být vypsán v rámci programu 4EU+ nad rámec pracovních povinností žadatelky vyplývajících z jejího dlouhodobého pracovního poměru v rámci JC, ale podle informací ze Studijního informačního systému byl naplňován kurzem, který předkladatelka uskutečňuje v rámci standardního rozvrhu JC. V reakci na to předkladatelka uvedla, že

ředitelka ÚBS, pod kterým kurz registrovala o daných skutečnostech informována byla, a to např. e-maily ze dnů 13. 1. a 14. 1. 2021. Kurz měl být dle předkladatelčina sdělení nabízen zahraničním studentům a vyučován v samostatných časech mimo výuku pro studenty českých studijních programů v rámci JC. Podstata problému tak dle názoru předkladatelky tkví primárně v nedorozumění, které mohlo být snadno řešeno za předpokladu kolegiální komunikace.

Předkladatelka dále uvádí, že se měla dozvědět, že členka vedení JC měla sdělit studentům informaci ohledně zrušení kurzu, který byl veden předkladatelkou mimo JC či její úvazek na FF UK. Tato výuka byla vedena přímo pod UK na základě dohody o provedení práce ze dne 4. 1. 2021. Údajně měl být v tomto směru kontaktován kvestor, aby uvedenou dohodu vypověděl. V tomto jednání předkladatelka spatřuje překročení celé řady ustanovení Etického kodexu, konkrétně porušení právních a vnitřních předpisů, jednání, které není ve shodě s pravidly slušného chování, porušení zásady kolegiality, nemístný nátlak, překročení pravomocí v rámci vedoucí funkce a porušení týmové práce ze strany vedení JC. Neochotu hledat smírné řešení pak předkladatelka spatřuje v neochotě uskutečnění osobního jednání s děkanem FF UK a následném vyjádření děkana FF UK ze dne 12. 5. 2021, ve kterém trvá na obsahu vytýkacího dopisu, ve kterém děkan FF UK konstatoval opakovaná pochybení předkladatelky v podobě špatné komunikace s vedením JC a vedením FF UK, a špatné komunikace se studenty a nevhodného zasahování do studentského hodnocení výuky.

Žadatelka v rámci svojí argumentace v doložených podkladech podnětu namítala nerespektování jejího práva vyplývajícího z čl. 3 odst. 6 Pravidel pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy FF UK, kdy vyučující má právo vyjádřit se před zveřejněním výsledků studentského hodnocení k hodnocení těch studijních předmětů, které vyučoval. Z e-mailu A. B., ze dne 8. 2. 2021 studentům dotčeného kurzu přitom vyplývá, že předkladatelka rozeslala studentům zapsaným v daném kurzu e-mail ze dne 28. 1. 2021, v němž mj. vykopírovala doslovné znění komentářů, které v té době byly neveřejné a některé byly dokonce studenty skryty. Z vytýkacího dopisu děkana FF UK ze dne 5. 2. 2021 dále vyplývá, že součástí e-mailu předkladatelky studentům měly být formulace, že předkladatelka tuší, kdo jsou autoři příslušných komentářů v evaluacích, přenášení odpovědnosti za možné nepokračování kurzu na studenty a jejich hodnocení kurzu, snaha ovlivnit studenty, kteří ještě nevyplnili evaluační dotazník, při jejich hodnocení kurzu a přenášení odpovědnosti na studenty za trvání předkladatelčina pracovního poměru na FF UK. Předkladatelka v rámci své žádosti ze dne 30. 3. 2021 o přehodnocení postoje FF UK k zaměstnankyni, uvedla, že k oslovení účastníků kurzu, které označila jako nešťastně emotivní, ji vedly výše popisované kroky vedení JC. Odmítla přitom, že by se snažila působit na hodnocení účastníků kurzu, jak jí bylo výtčeno, jakož i ostatní uvedené výtky.

V rámci zmiňovaného e-mailu A. B., ze dne 8. 2. 2021 byla též uvedena informace, že vedení JC provedlo u studentů další dotazníkové šetření, kterým získávalo od studentů

zpětnou vazbu. Jelikož se jednalo o šetření mimo samostatný systém studentského hodnocení výuky (evaluační), lze to podle předkladatelky považovat za obcházení, resp. nedodržení, a tedy i porušení příslušných vnitřních předpisů UK a FF UK.

Předkladatelka závěrem spatřuje příčinnou souvislost mezi výše popisovanou situací a ukončením jejího pracovního poměru na FF UK ke konci akademického roku 2020/2021.

#### IV.

#### ***Vyhodnocení podnětu***

Komise se podnětem zabývala na svém jednání dne 7. 9. 2021 na základě podání a předkladatelkou doložených podkladech. Komise konstatuje, že nelze shledat, že by ze strany JC došlo k porušení Etického kodexu. Na základě doložených podkladů v podobě písemné komunikace mezi předkladatelkou, vedením JC i vedením FF UK nelze dospět k závěru, že ze strany nadřízených vůči předkladatelce byla komunikace nedostatečná či nevhodná. Z podkladů např. vyplývá, že předkladatelka sama do určité míry mohla zavdat příčinu různým nedorozuměním, která následně vedla k vytýkacímu dopisu ze strany děkana FF UK. Např. se jedná o předkladatelčino seznání, že JC nemá o žadatelkou vypisovaný kurz v rámci programu 4EU+ zájem, přičemž toto nikterak z doložené komunikace nevyplývá. To, že předkladatelka příslušnou e-mailovou komunikaci takto vyhodnotila, a proto vypsala kurz pod jiným pracovištěm, který podle Studijního informačního systému měl být zároveň realizován jejím kurzem vypisovaným v rámci rozvrhu JC, aniž by o tom vedení JC bylo informováno, samo vedlo k následným problémům. Z toho vyplývá, že předkladatelka sama nedostatečným způsobem vedla komunikaci o tom, jakým způsobem hodlá realizovat příslušný kurz v rámci svého pracovního poměru na FF UK, tak v rámci dohody o provedení práce, jež byla součástí jejího zapojení do projektu 4EU+.

K možnému nepřiměřenému nátlaku vedení JC ohledně ukončení kurzu vedeného přímo pod UK a ukončení dohody o provedení práce kvestorem nebyly v rámci podnětu doloženy žádné podklady ani informace, jakým způsobem by k nátlaku na kvestora mělo docházet. Komise si v této věci proto nemůže udělat žádný relevantní názor.

Pokud se jedná o situaci okolo studentských evaluací předkladatelčina kurzu, je potřeba uvést, že standardní hodnocení výuky probíhá skrze příslušnou internetovou aplikaci, do níž se vyučující a jejich nadřízení a stejně tak i studenti přihlašují prostřednictvím Centrální autentizační služby UK. Jakákoliv hromadná sdělení studentům mimo tuto aplikaci jsou určitou formou obcházení příslušných vnitřních předpisů. Vyučující má v souladu s harmonogramem akademického roku nepochybně právo vyjádřit se k hodnocením od svých studentů, toto však má činit k jednotlivým hodnocením, která udržuje v anonymitě, jestliže student sám neprojevil vůli k deanonymizaci, jakkoli může mít domnělou představu, kdo hodnocení učinil, a má tak činit opět prostřednictvím

k tomu stanovené evaluační aplikace. Hromadný e-mail studentům kurzu kopírující jednotlivá hodnocení a vyjadřující se k nim je v každém případě porušením principů celé evaluační procedury, které studenti mohou oprávněně vnímat jako zásah do ochrany jejich práv na anonymitu a adekvátní nakládání s jejich hodnoceními. V tomto ohledu je pak srozumitelné, pokud se na vedení JC obrací studenti, hledání jiných způsobů, jak od studentů získat zpětnou vazbu, kterou budou tito studenti považovat za důvěryhodnou. O tomto by pochopitelně v rámci vzájemné důvěry a koležičtosti mělo vedení JC informovat dotčenou zaměstnankyni a jednat s ní o tom. Z předložených podkladů však vyplývá, že vedení JC s předkladatelkou vedlo komunikaci o daných studentských evaluacích a že tyto měly být předmětem dalšího vzájemného jednání. Za této situace nelze konstatovat, že by bylo naplněno porušení Etického kodexu, které by komise mohla jednoznačně konstatovat.

Nakonec příčinnou souvislost mezi popisovanou situací a ukončením pracovního poměru předkladatelky nelze z pohledu Etické komise dovozovat. Ukončení pracovního poměru na dobu určitou jeho uplynutím, resp. nenabídnutí nové pracovní smlouvy je plně v kompetenci zaměstnavatele, kterým je FF UK. Komise nikterak nepřislouší zasahovat do pracovněprávních vztahů mezi UK, jejími součástmi a zaměstnanci.

Na základě výše uvedeného komise uzavírá, že z podkladů podnětu nevyplývá, že by dotčené A. B. a L. D., s předkladatelkou jednaly v rozporu s pravidly slušného chování, chovaly se k ní nekolegiálně a netýmově, činily na ni nemístný nátlak, překračovaly by jim svěřené kompetence vyplývající z vedoucí funkce či porušovaly vnitřní předpisy UK a FF UK, a to takovým způsobem, že by to překonávalo limity subjektivně vnímané újmy, ale bylo by možné takové jednání objektivně konstatovat. Komise proto uzavírá, že nedošlo k porušení Etického kodexu UK.

---

Stanovisko přijato komisí dne 7. 9. 2021

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost: prof. MUDr. Zuzana Červinková, CSc., předsedkyně komise