**STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 2/2017.**

Určeno pro zveřejnění – zkráceno.

**Předkladatel podnětu:**

**A. K.**

**Dotčený:**

**V. Z.**

**Předmět podání:**

**Podezření, že dotčený porušoval Etický kodex UK svými výroky, ve kterých veřejně urážel studenta univerzity. Podezření, že se dotčený projevoval způsobem svědčícím o nedostatku respektu k osobám s odlišnými názory a postoji.**

**Stanovisko komise:**

**Došlo k porušení Etického kodexu UK. Vystupování pedagoga vůči studentovi způsobem, jaký použil dotčený, považuje komise za nepřijatelné a odporující zásadám slušného chování.** **Veřejné vyjadřování postojů paušálně odsuzujících jedno ze světových náboženství je pro univerzitu škodlivé a nelze je obhajovat právem na svobodu slova, protože svoboda jednoho končí tam, kde je dotčena svoboda druhého.**

**Vysvětlení:**

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu předkladatelky ze dne 20.6.2017.

II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Předkladatel je členem akademické obce UK.
2. Podnět se týká podezření na porušení akademické etiky tím, že byl student univerzity veřejně označován hrubým a urážlivým způsobem. Dále se týká podezření na to, že člen akademické obce veřejně projevoval protiislámské postoje, což může narušovat prostředí na univerzitě. Jedná se tedy o oblasti, na které se vztahují ustanovení Etického kodexu UK a které se podstatně dotýkají mezilidských vztahů a činnosti UK.

**Komise se usnesla, že podnět jí přísluší a že nejsou překážky k jeho projednání.**

III.

Předkladatelka podnětu přiložila kopii konverzace ze sociální sítě Facebook. Konverzace ukazuje, že dotčený dával najevo svou nespokojenost s jednáním studenta K. Způsob komunikace dotčeného však dalece přesahuje snahu poukázat na jednání, se kterým nesouhlasí, snahu vysvětlit důvody pro tento nesouhlas. K tomu by se totiž daly použít zcela jiné, mírnější a kultivovanější výrazové prostředky. Zde šlo jednoznačně o snahu studenta zostudit a urazit výrazy navozujícími atmosféru totalitní minulosti, přičemž se tak dělo písemně ve veřejném prostoru. **Takové jednání pedagoga vůči studentovi považuje komise za nepřijatelné a odporující zásadám slušného chování.**

Komise si vyžádala stanovisko dotčeného. Ten žádal komisi o doplnění řady dílčích informací a potvrdil protiislámský tón svých výroků s paušalizujícím konstatováním, že “islám je hnutí potlačující lidská práva a svobody”. Takový postoj považuje komise za neslučitelný s principy náboženské tolerance a svobody na univerzitě.

Komise si vyžádala stanovisko děkana fakulty. Ten potvrdil, že otázku vyjadřování dotčeného na sociální síti Facebook znevažujícím nebo ponižujícím způsobem o studentech UK či způsobem, který měl diskriminační, konkrétně protiislámský charakter, projednal dvakrát Akademický senát fakulty a ve věci děkan obdržel tři podněty od členů akademické obce.

Univerzita je společenstvím osob různých národností, ras, sexuální orientace a také různých náboženství. Prezentuje-li člen akademické obce (a to i na sociálních sítích, které dnes chápeme jako součást veřejného prostoru) negativní a odsuzující postoje k určitému náboženství a zvláště činí-li tak bez patřičného respektu k odlišným názorům, přispívá k vytváření nepřátelské atmosféry. V takovém prostředí se mohou cítit diskriminováni ti členové akademické obce, kteří se k dotyčnému náboženství hlásí, nebo k němu mají vztah vzhledem ke své rodině, zemi původu a podobně. **Proto jsou tyto postoje pro univerzitu škodlivé a nelze je obhajovat právem na svobodu vyjadřování, protože svoboda jednoho končí tam, kde je dotčena svoboda druhého.**

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Stanovisko přijato komisí dne 2.10.2018

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost: MUDr. Martin Havrda, předseda komise