

## STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 1/2024.

### **Předkladatelka podnětu:**

MF

### **Dotčené osoby:**

JJ

### **Datum podání podnětu:**

3. 1. 2024

### **Předmět podání:**

Podání obsahuje dva základní předměty:

- I. Podezření z porušení Řádu výběrového řízení UK;
- II. Podezření z porušení Etického kodexu UK, a to ve smyslu:
  - nevyvarování se/neoznámení možného střetu zájmů (část I, odst. 17 Etického kodexu UK) a
  - eticky sporného působení společnosti dotčeného na půdě Katolické teologické fakulty UK, a to ve vztahu k péči o majetek univerzity/fakulty (část I, odst. 16 Etického kodexu UK).

### **Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:**

Část I. Společné zásady, odst. 16 a 17:

- Část I., odst. 16. Pečuje o majetek univerzity a používá ho řádně. Předchází újmám na tomto majetku. Tento majetek ani své postavení nezneužívá k soukromým zájmům nebo k prospěchu osobnímu či prospěchu třetí osoby. Nepřijímá dary nebo jiné výhody, pokud by tím jednal neeticky.
- Část I., odst. 17. Varuje se střetu zájmů a v případě, že taková situace nastane, ji vhodným způsobem oznámí.

### **Stanovisko komise:**

Komise došla na základě poskytnutých podkladů k závěru, že předmětné chování JJ nevykazuje charakter porušení Etického kodexu UK. Komise konstatuje, že jak řádná péče o majetek univerzity, tak odpovídající chování ve vztahu ke střetu zájmu jsou důležité náležitosti jednání každého člena akademické obce UK. Předložené podklady ale nedokazují zásadní pochybení dotčené osoby v těchto oblastech.

### **Vysvětlení:**

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu stěžovatelky ze dne 3. ledna 2024.

## II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu zejména následující okolnosti:

1. Předkladatelka byla v době podání členka akademické obce UK.
2. Podnět se týká podezření na porušení Etického kodexu UK ve smyslu neetického chování člena akademické obce Katolické teologické fakulty, a to ve smyslu: (1) podezření z porušení Řádu výběrového řízení UK a (2) podezření z porušení Etického kodexu UK v oblastech:

- nevyvarování se/neoznámení možného střetu zájmů a
- eticky sporného působení společnosti dotčeného na půdě Katolické teologické fakulty UK, a to ve vztahu k péči o majetek univerzity/fakulty.

Na obě oblasti se vztahují ustanovení Etického kodexu Univerzity Karlovy.

3. Předmětné chování se odehrálo v období platnosti Etického kodexu Univerzity Karlovy.

**Komise se usnesla, že podnět jí přísluší a že nejsou překážky k jeho projednání.**

## III.

Komise se podnětem zabývala na zasedáních komise konaných dne 27. února 2024 a 12. června 2024. Podnět předkladatelky se týká podezření z porušení Řádu výběrového řízení UK a Etického kodexu UK v části I, odst. 16 a 17 JJ, a to ve smyslu nevyvarování se/neoznámení možného střetu zájmů a eticky sporného působení společnosti na půdě Katolické teologické fakulty UK, a to ve vztahu k péči o majetek univerzity/fakulty. Podnět podala členka akademické obce Katolické teologické fakulty UK.

V prvním předmětu podání, nevyvarování se/neoznámení možného střetu zájmů, poukázala předkladatelka podnětu na možné neetické jednání týkající se jednoho výběrového řízení na pozici docenta na KTF UK, které bylo na této fakultě organizováno v roce 2023. Dotčená osoba byla členem výběrové komise pro tuto pracovní pozici. Uchazeč, který v tomto výběrovém řízení uspěl a který následně i na fakultu nastoupil, se dle názoru předkladatelky s dotčenou osobou z minulosti zná, neboť měli společně působit např. na jedné z kateder Filozofické fakulty Univerzity Pardubice a dále spolu založili dotčenou společnost, jehož je uchazeč předsedou a dotčená osoba místopředsedou – tuto skutečnost předkladatelka podnětu dokladovala výpisem ze spolkového rejstříku. Předkladatelka podnětu přitom odkazuje na možné porušení:

- Etického kodexu UK - část I, odst. 17.: „Varuje se střetu zájmů a v případě, že taková situace nastane, ji vhodným způsobem oznámí“;
- Řádu výběrového řízení UK, čl. 3, odst. 6: „Členem komise nemůže být osoba, u které lze pro její vztah k uchazeči pochybovat o její nestrannosti. Nesplňuje-li osoba, která je členem komise, tento předpoklad, musí to být bezodkladně sděleno vypisovateli, který jmenuje nového člena komise. Pokud se jedná o stálou komisi, je nový člen jmenován pouze na konkrétní výběrové řízení.“

Ve druhém předmětu podání, eticky sporného působení dotčené společnosti na půdě Katolické teologické fakulty UK (ve vztahu k péči o majetek univerzity/fakulty), poukázala předkladatelka podnětu na možné problematické chování spočívající ve skutečnosti, že ač daná společnost uspořádala na KTF UK akci (v rámci níž měla přednášet i dotčená osoba) a že KTF je uváděna jako partner tohoto spolku, není o partnerství fakulty a dané společnosti dohledatelná na oficiálních stránkách fakulty informace. Předkladatelka by přitom očekávala, že v případě, kdy se jedná o partnera fakulty, by měl

existovat smluvní vztah mezi oběma subjekty. V tomto bodě předkladatelka podnětu přitom odkazuje na možné porušení Etického kodexu UK - část I., odst. 16.: „Pečuje o majetek univerzity a používá ho řádně. Předchází újmám na tomto majetku. Tento majetek ani své postavení nezneužívá k soukromým zájmům nebo k prospěchu osobnímu či prospěchu třetí osoby. Nepřijímá dary nebo jiné výhody, pokud by tím jednal neeticky.“

Částečným propojením obou předmětů podání je skutečnost, že vítězný uchazeč v rámci výběrového řízení (viz předmět podání I) nastoupil na fakultu s časovým předstihem před zahájením výuky, na jejíž zajištění byl přijat. Předkladatelka přitom uvádí, že se děkan KTF UK v předchozím období opakovaně vyjádřil o špatné finanční situaci fakulty a proto považuje „za problematické a nevhodné i včasné nastoupení do zaměstnání, kdy fakulta platila zaměstnance několik měsíců před tím, než se začala realizovat výuka. Předkladatelka podnětu přiložila k podnětu Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (na základě žádosti o poskytnutí informací ze dne 19. října 2023), která je za KTF UK podepsaná tajemníkem Ing. Lud'kem Knorrem.

Komise všechny zaslané podklady prostudovala, a protože je považovala za dostatečné, tak nepožádala předkladatele podnětu o jejich doplnění.

Po prostudování poskytnutých podkladů došla komise k závěru, že na základě poskytnutých podkladů nevykazuje předmětné chování JJ charakter porušení Etického kodexu UK v dotčených ustanoveních. Komise stručně konstatuje, že:

- účast dotčené osoby na daném výběrovém řízení nepovažuje za porušení Etického kodexu UK;
- působení společnosti spočívající v organizování akce na půdě KTF, ač není o partnerství fakulty a dané společnosti na oficiálních stránkách fakulty dohledatelná informace, nepovažuje samo o sobě za porušení Etického kodexu UK;
- zahájení pracovního poměru se zaměstnancem s určitým časovým předstihem před zahájením vlastní realizace výuky nepovažuje za eticky problematické, neboť se nový zaměstnanec mohl standardně připravovat na budoucí výuku, či vykovávat jiné pracovní úkoly vyplývající se smlouvy. Časový předstih uvedený v podnětu přitom komise nepovažuje za výrazně nepřiměřený.

Komise přitom konstatuje, že jak řádná péče o majetek univerzity, tak odpovídající chování ve vztahu ke střetu zájmu jsou důležité náležitosti jednání každého člena akademické obce UK. Předložené podklady ale nedokazují zásadní pochybení dotčené osoby v těchto oblastech.

-----  
Stanovisko přijato komisí dne 12. června 2024

Hlasování komise: 4 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Za správnost: Mgr. et Mgr. Marek Vácha, Ph.D., předseda komise