

FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE



Děkan

Praha, 30. duben 2015  
Naše č. j.: 2015UKFF03035  
Vaše č. j.: 93 a 94/2015

**Věc: Připomínky k návrhům změn vnitřních předpisů Univerzity Karlovy v Praze**

Vážená paní tajemnice,

na základě Vašeho dopisu ze dne 30. 3. 2015 čj. 93 a 94/2015 Vám zasílám připomínky k návrhům změn vnitřních předpisů Univerzity Karlovy v Praze, které předložil Akademickému senátu Univerzity Karlovy v Praze J. M. pan rektor.

**Volební a jednací řád Akademického senátu Univerzity Karlovy v Praze**

- 1) Odstranit překlepy a chybné skloňování v navrhovaných změnách, př. čl. 1 odst. 2: „Případné námitky členů akademické obce fakulty se *zasálají* akademickému senátu fakulty a hlavní volební *komise*.“
- 2) V čl. 2 odst. 2 zůstalo nezměněno velmi nepraktické ustanovení odkazující na čl. 5 odst. 8 Statutu univerzity (správně má být ovšem čl. 5 odst. 9 Statutu univerzity), které vyžaduje aktivitu zaměstnanců a studentů, která je ovšem pro ně často matoucí. Bylo by vhodné stanovit primární pravidlo, podle něhož by byli dotyční zařazeni automaticky, pokud si nezvolí jinak (např. na základě časové priority). Prohlášení o volbě by mělo být prováděno k jednomu celouniverzitnímu orgánu a mělo by být evidováno ve WhoIS. Změna by ovšem vyžadovala patrně prvotní změnu v čl. 5 odst. 9 Statutu univerzity.
- 3) V čl. 23 odst. 1 zůstal text, podle něhož děkan svým podpisem na návrhu vnitřního předpisu fakulty osvědčuje, že byl s návrhem seznámen, což ovšem neodpovídá dikci § 27 odst. 1 písm. b) zákona o vysokých školách, podle něhož akademický senát fakulty schvaluje návrh vnitřních předpisů fakulty na návrh děkana. Je tedy poněkud zvláštní, že se o podpisu děkana, který je navrhovatelem předpisu, hovoří jen jako o osvědčení o seznámení se s předpisem.
- 4) V čl. 23 odst. 1 není u vložené povinnosti přikládat nově i písemné odůvodnění zřejmé, zda je má také podepisovat děkan i předseda akademického senátu.
- 5) Pokud má být v čl. 23 odst. 5 zrušeno zveřejňování stanoviska legislativní komise na internetu, žádáme o doplnění povinnosti zaslat ve lhůtě nejméně tří dnů před zasedáním senátu univerzity toto stanovisko děkanovi příslušné fakulty a předsedovi akademického senátu příslušné fakulty.



Děkan

#### Ediční řád Univerzity Karlovy v Praze

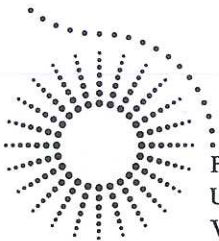
- 1) Bylo by vhodné, aby v čl. 2 odst. 6 avizované opatření rektora bylo vydáno společně s účinností Edičního řádu.
- 2) V čl. 3 odst. 3 se jedná o zbytečné tříštění sil. Dle našeho názoru by se měla univerzita jednoznačně postavit za existenci celouniverzitního repozitáře přístupného všem fakultám.
- 3) V čl. 6 odst. 2 se stanoví, že fakulta musí mít vlastní vnitřní předpis, což znamená předpis, který podléhá schválení jak akademickým senátem fakulty, tak i univerzity. Toto řešení je ovšem značně nepraktické a neflexibilní. V situaci, kdy základní rámec ediční činnosti dává i fakultě předložený ediční řád univerzity, by bylo zcela dostačující, kdyby ediční činnost na fakultě mohl v daném základním rámci specifikovat děkan svým opatřením, které by podléhalo např. projednání v ediční komisi fakulty (obdobně k čl. 2 odst. 3), případně v akademickém senátu fakulty.

#### Jednací řád Vědecké rady Univerzity Karlovy v Praze

- 1) V čl. 10 odst. 1 navrhujeme doplňované slovo „viduje“ nahradit slovem „ověřuje“.

#### Řád pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb Univerzity Karlovy v Praze

- 1) Domníváme se, že zrušení podmínky bezúhonnosti u grémia předsedů kolejních rad v čl. 3 odst. 2, coby jednoho z orgánů KaM, vytváří neodůvodněnou disproporci mezi těmito orgány. Odůvodnění tím, že se jedná o prakticky nekontrolovatelnou podmínku, není dostačující, když není zřejmé, v čem je rozdíl v kontrolovatelnosti např. od Rady KaM. Účinná kontrola může probíhat pouze na základě výpisu z rejstříku trestů, záleží jen na volbě vhodného okamžiku, k jakému je povinen dotýčný tento výpis předložit, aby mohl svou funkci vykonávat.
- 2) V čl. 6 odst. 3 doporučujeme před slovo „neúčasti“ doplnit slovo „neomluvené“ a naopak vynechat slova „porušení povinnosti dbát dobrého jména univerzity“ včetně poznámky pod čarou č. 1a. Bez této úpravy se nám zdá text využitelný proti případně kriticky zaměřeným hlasům v Radě, jakkoli se nedomníváme, že se jedná o zamýšlený účel. Ochrana dobrého jména univerzity je dostatečně ošetřena ve Statutu univerzity.
- 3) V čl. 15 odst. 3 má být správně slovo „akreditovaného“ namísto slova „akreditovaném“.
- 4) V poznámce pod čarou by mělo být jednotně s jinými poznámkami používáno namísto slov „v platném znění“ slov „ve znění pozdějších předpisů“.
- 5) V čl. 16 odst. 3 písm. a) chybí na konci slovo „nebo“.
- 6) V čl. 18 doporučujeme doplnit explicitně ustanovení o podepisování anglické smlouvy v případě zahraničních ubytovaných, neboť se opakovaně setkáváme s tím, že i zahraniční ubytovaní by měli podepisovat smlouvu v češtině, jíž nerozumějí. Navržený text nového odstavce 6: „Smlouva a všeobecné ubytovací podmínky jsou pro zájemce ze zahraničí, kterým bylo poskytnuto ubytování v kolejích, k dispozici v anglickém jazyce.“



Děkan

Řád pro udělování medailí Univerzity Karlovy v Praze

- 1) Doporučujeme zvážit, zda by se pamětní medaile neměla udělovat pouze v jednom stupni, neboť rozdělení na stupně může přinášet poněkud trapné úvahy o tom, proč určitý oceněný dostal medaili nižšího stupně než jiný.
- 2) Doplnění Historické medaile a tematických medailí do čl. 2 by mělo být doprovázeno také doplněním čl. 1, kde se řeší, za jaké zásluhy jsou medaile udělovány. Bez tohoto doplnění se všechny medaile udělují za stejné zásluhy a jejich rozlišení tak postrádá smysl.
- 3) Použité slovo „tématicky“ se správně píše „tematicky“.

Poznámka: Kde jsou v textu citovány konkrétní články a odstavce, odkazuje se na text dotčeného předpisu v aktuálním znění s vyznačením navrhovaných změn.

Se srdečným pozdravem

doc. Mirjam Friedová, Ph.D.  
Děkanka

Komu:  
Univerzity Karlova v Praze  
**Akademický senát**  
**Tereza Svobodová**  
tajemnice legislativní komise AS UK  
Ovocný trh 3-5  
116 36 Praha 1