

Doc. RNDR. Jiří Dolejší, CSc, člen AS UK, kontakt [jiri.dolejsi@mff.cuni.cz](mailto:jiri.dolejsi@mff.cuni.cz), tel. 737953232

## Pozměňovací návrh k Řádu Rady pro vnitřní hodnocení Univerzity Karlovy

### 1. K čl. 2, odst. 7:

V první větě se vypouští slova „projednávání a“, viz následující barevně označená úprava textu:

„Člen rady se neúčastní ~~projednávání a~~ rozhodování záležitostí týkajících se fakulty či další součásti, s níž ho pojí pracovněprávní vztah či výkon funkce, nebo u nichž by mohlo dojít k jinému střetu zájmů.“

### 2. K čl. 4, odst. 4:

Vypouští se celá odrážka pod písmenem „b“. Vzhledem k tomu, že pak v odstavci 4 zbývá jen jediná podmínka „a“, zruší se písmeno „a“ a podmínka se uvede v textu, viz následující barevně označená úprava.

„Podmínkou jmenování členem pracovní skupiny je, že navrhovaný člen:

- a. ~~nevyjádřil nesouhlas se svým jmenováním,~~
- b. ~~nebyl navržen k projednávání záležitosti týkající se fakulty či další součásti, s níž ho pojí pracovněprávní vztah či výkon funkce, nebo při níž by mohlo dojít k jinému střetu zájmů.“~~

### 3. K čl. 5, odst. 4:

Ruší se celý odstavec 4, následující odstavec hovořící o mlčenlivosti se přeznačí na 4, viz následující barevně označená úprava

~~„4. Konzultant může být členem pracovní skupiny či pověřen zpracováním stanoviska pouze za předpokladu, že se posuzovaná záležitost netýká fakulty či další součásti univerzity, s níž jej pojí pracovněprávní vztah či výkon funkce, nebo že ve vztahu k ní není v jiném střetu zájmů.“~~

~~5. Konzultant je vázán mlčenlivostí.“~~

### Stručné zdůvodnění:

Zmíněné úpravy byly navrženy navrhovatelem, AS MFF UK a vedením MFF UK již v prvním neformálním kole připomínek. Vypořádání návrhů AS MFF UK a vedení MFF UK tyto návrhy odmítá se zdůvodněním, že je to opatření garantující nestrannost RVH při předpokládaných kontrolách NAÚ.

Tento argument „vypořádání“ nepovažuji za dostatečný, abych se svého pozměňovacího návrhu vzdal. Zcela souhlasím s tím, že jednání RVH by mělo být demonstrativně nestranné a tedy souhlasím s tím, že člen rady, který je viditelně spojen s posuzovanou fakultou nebo jinou součástí, bude vyloučen z rozhodování. Toto opatření považuji za dostatečně zřetelné, v konkrétní práci RVH se ale jistě bude potřeba starat o neformální, ale faktickou nestrannost posuzování. Jako právní laik nenacházím např. ve Správním řádu konkrétní požadavek na to, jak má být nestrannost zajištěna, a úvahy o tom, co přesně se bude líbit NAÚ považuji za spekulace.

Za podstatný ale považuji požadavek, aby RVH byly při plnění všech svých (nemalých) úkolů kompetentní a jednala kvalifikovaně. To je snad také záměrem požadavků Čl. 2, odst. 4, 5 a 6. Požadavek kvalitního projednání jakéhokoli tématu svěřeného RVH podle mého názoru vyžaduje využití velmi konkrétních poznatků o dané fakultě, jistě také proto se počítá s panely, pracovními skupinami a konzultanty. To vše se musí dít v kontextu celé Univerzity, mj. srovnáváním srovnatelných podmínek i výkonů, a současně respektováním specifických odlišností. Jak budou jednat nepočtené panely (5, 7, 7, 5 členů), kterým k usnášeníschopnosti stačí nadpoloviční počet přítomných členů (čl. 8 a čl. 12; tedy stačí 3, 4, 4, 3 členové) vyloučí-li z projednávání jednoho nebo dva členy??? V krajním případě bude projednávat a hlasovat jediný člen panelu?

**Ve světle zmíněných požadavků na kvalifikovanou práci RVH považuji vyloučení členů a nejmenování členů pracovních skupin a konzultantů spojených s danou fakultou za absurdní krok, kterým se rada dopředu odsuzuje k omezené kompetenci.** Za podobně absurdní bych považoval vyloučit člena rady, který má na nějaký problém jasný názor, umí ho dobře zformulovat a navíc má třeba jasný hlas, i když je zcela jasné, že jednání o jakékoli věci dokáže asi ovlivnit více, než člen vyjadřující se chaoticky a ještě skoro neslyšně. Myslím si, že RVH nemusí slepě sledovat zvyky jiných těles, např. GAČR nebo rady zmíněné v příloze.

Tento pozměňovací návrh jsem probíral s četnými kolegy, např. také na poradě vedoucích pracovišť sekce fyziky na MFF UK. Má jednoznačnou podporu. Vedle toho si dovoluji přiložit trochu obsáhlejší ilustrační dokument, kterým UK dopisem prorektora Doc. RNDr. Jana Konvalinky, CSc., vyjadřovala nesouhlas s hodnocením našeho projektu INGO a poukazyvala na nekompetenci příslušné rady, aplikující vylučovací postup, viz příloha.

V Praze 14. 11. 2016 Jiří Dolejší