
Nový Akreditační řád Univerzity Karlovy (č. j. 195c/2016)

AS UK doručeno dne 7. listopadu 2016

Podkladové materiály

[Předkládací zpráva](#) (společná pro všechny návrhy)

[Nové znění Akreditačního řádu Univerzity Karlovy](#)

Harmonogram projednávání

25. listopadu 2016	12:00 hod	<i>lhůta pro předložení stanovisek fakult a součástí</i>
29. listopadu 2016	12:00 hod	<i>lhůta pro předložení pozměňovacích návrhů</i>
6. prosince 2016		<i>lhůta pro předložení stanoviska Legislativní komise AS UK</i>

9. prosince 2016 *projednávání Akademickým senátem UK*

Stanoviska fakult a součástí

- **KTF** - (čj. 239/2016) - bez připomínek
- **1. LF** - (čj. 240/2016) - bez připomínek
- **FaF** - (čj. 241/2016) - bez připomínek
- **FSV** - (čj. 242/2016) - [připomínky](#)
- **PřF** - (čj. 243/2016) - [připomínky](#)
- **CERGE** - (čj. 244/2016) - bez připomínek
- **MFF** - (čj. 245/2016) - [připomínky](#)
- **FF** - (čj. 246/2016) - [připomínky](#)
- **LF HK** - (čj. 247/2016) - bez připomínek

Stanoviska členů AS UK

- **David Pavlorek, Samuel Zajíček** - čj. 253/2016 - [pozměňovací návrhy](#)

Stanovisko Legislativní komise AS UK z jednání konaného dne 6. prosince 2016

I. Legislativní komise se zabývala nejprve **modifikacemi předkladatele**:

1. V čl. 1 odst. 2 Návrhu se za slova „opatření rektora“ vkládá čárka a slova „ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.
2. V čl. 2 odst. 1 Návrhu se slovo „univerzité“ nahrazuje slovy „Univerzité Karlově (dále jen „univerzita“)“.
3. V čl. 2 odst. 2 Návrhu se za slovo „úřad“ vkládají slova „pro vysoké školství“.
4. Čl. 2 odst. 4 Návrhu zní: „Na přípravě částí žádosti o institucionální akreditaci uvedených v odstavci 3 písm. a) a c) se podílejí fakulty, které v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání uskutečňují nebo hodlají uskutečňovat studijní program nebo studijní programy.“
5. Čl. 3 odst. 3 písm. b) Návrhu zní: „děkani fakult, popřípadě ředitelé vysokoškolských ústavů u návrhu oblasti vzdělávání, v rámci níž budou studijní programy uskutečňovány na více fakultách, popřípadě s podílem vysokoškolských ústavů univerzity. V tom případě je jedna z fakult koordinátorem přípravy a projednávání návrhu oblasti vzdělávání.“
6. V čl. 4 odst. 2 Návrhu se slova „může rektor předkladateli určit lhůtu“ nahrazují slovy „stanoví rektor předkladateli lhůtu“.
7. V čl. 8 odst. 2 Návrhu se vkládá první věta, která zní: „Podnět na rozšíření institucionální akreditace může vzejít od děkana či děkanů fakult.“
8. V čl. 9 odst. 2 Návrhu zní druhá věta: „Před schválením se k záměru vzdát se institucionální akreditace pro oblast nebo oblasti vzdělávání se vyjadřují vědecké rady a akademické senáty fakult, popřípadě vědecké rady vysokoškolských ústavů, které se podílely nebo podílejí na uskutečňování studijních programů v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání.“
9. V čl. 11 odst. 1 Návrhu zní druhá věta: „Rektor o tomto úmyslu vyrozumí ostatní děkany a spolu s jejich případným vyjádřením předloží návrh ke schválení radě pro vnitřní hodnocení.“

10. V čl. 11 odst. 4 Návrhu se za slovo „rektora“ vkládá čárka a slova „ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení.“.
11. V čl. 14 odst. 1 Návrhu se slovo „zejména“ vypouští.
12. V čl. 14 odst. 2 Návrhu se slova „oborově příslušný panel“ nahrazují slovy „příslušný panel nebo příslušné panely“.
13. V čl. 14 odst. 3 Návrhu se slova „o udělení“ nahrazují čárkou a slovy „zda udělí“.
14. V čl. 14 odst. 2 věta druhá a třetí Návrhu zní: „Rada stanoví předkladateli pro doplnění nebo přepracování návrhu lhůtu. Tuto lhůtu je možné prodloužit.“.
15. V čl. 14 odst. 5 Návrhu se za slovo „návrhu“ vkládají slova „předkladatele či“.
16. Čl. 15 odst. 2 písm. a) Návrhu zní: „název a typ studijního programu“,.
17. Čl. 17 odst. 4 Návrhu zní: „Rektor usnesení o neudělení oprávnění uskutečňovat studijní program:
- a) potvrdí, nebo
- b) zruší a vrátí radě pro vnitřní hodnocení k novému projednání podle čl. 14. V tomto případě je následující rozhodnutí rady pro vnitřní hodnocení konečné.“
18. V čl. 18 odst. 2 Návrhu se za slovo „rektora“ vkládá čárka a slova „ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.
19. Čl. 22 odst. 2 Návrhu zní: „Jedná-li se o studijní program, který dosud nebyl na fakultě uskutečňován, vyrozumí rektor o tomto záměru ostatní děkany a spolu s jejich případným vyjádřením předloží ke schválení radě pro vnitřní hodnocení.“.
20. V čl. 22 odst. 3 Návrhu se mezi slova „program“ a „do“ vkládá slovo „výhradně“.
21. V čl. 22 odst. 4 písm. b) Návrhu se slova „ředitel vysokoškolského ústavu“ nahrazují slovy „ředitel vysokoškolských ústavů“.
22. V čl. 22 odst. 4 písm. b) Návrhu se slova „podílem vysokoškolského ústavu“ nahrazují slovy „podílem vysokoškolských ústavů“.
23. Čl. 23 odst. 4 Návrhu zní: „Náležitosti dohod s jinými právníckými osobami upraví opatření rektora.“.
24. V čl. 25 odst. 3 Návrhu zní poslední věta: „Rada stanoví předkladateli pro doplnění nebo přepracování žádosti o akreditaci studijního programu lhůtu.“
25. Název Části V. zní: „Akreditace habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem“.
26. V čl. 29 odst. 1 Návrhu se slova „akreditaci oboru pro habilitační řízení“ nahrazují slovy „akreditaci habilitačního řízení“.
27. V čl. 29 odst. 2 Návrhu se slovo „oboru“ vypouští.
28. V čl. 29. odst. 3 Návrhu se slova „oboru pro“ vypouští.
29. V čl. 29 Návrhu se vkládá nový odstavec 4, který zní: „Jedná-li se o akreditaci řízení a řízení, která dosud nebyla na fakultě uskutečňována, vyrozumí rektor o tomto úmyslu ostatní děkany. Jejich případná vyjádření jsou podkladem pro další projednávání žádosti.“
30. V čl. 30 odst. 1 Návrhu se slova „oboru pro“ vypouští.
31. V čl. 30 odst. 2 se za slovo „popřípadě“ vkládá slovo „si“.
32. V čl. 31 odst. 1 Návrhu zní první věta: „V případě kladného stanoviska vědecké rady univerzity rektor podá žádost o akreditaci řízení Akreditačnímu úřadu nejpozději do čtyř měsíců ode dne, kdy obdržel návrh děkana.“.
33. Čl. 32 odst. 1 Návrhu zní: „Zrušuje se akreditační řád pro studijní programy Univerzity Karlovy v Praze, registrovaný Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy dne 27. října 1999.“.
34. Čl. 32 odst. 2 Návrhu zní: „Zrušuje se akreditační řád pro habilitační a jmenovací obory Univerzity Karlovy v Praze registrovaný Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy dne 27. října 1999.“.
35. V čl. 33 odst. 1 se za slovo „rektora“ vkládá čárka a slova „ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.

Legislativní komise považuje modifikaci předkladatele za přípustnou a doporučuje ji vzít za základ dalšího projednávání. Přijato konsensuálně.

II. Legislativní komise se dále zabývala **pozměňovacími návrhy:**

A) K čl. 1 odst. 2

Na konec věty se doplňují slova „, ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 1.

B) K čl. 2 odst. 4

Slova „které hodlají v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání uskutečňovat studijní program nebo studijní programy“ se nahrazují slovy „které v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání uskutečňují studijní program nebo studijní programy“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 4.

C) K čl. 3 odst. 1

Slova „Rektor vyzve“ se nahrazují slovy „Z vlastního podnětu nebo na žádost děkana fakulty“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 7.

D) K čl. 3 odst. 1

Za slova „studijní programy“ se vkládají slova „na základě institucionální akreditace“.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 1.

E) K čl. 3 odst. 2

Za slova „studijní programy“ se vkládají slova „na základě institucionální akreditace“.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 2.

F) K čl. 3 odst. 3 písm. a

Slovo „budou“ se nahrazuje slovem „jsou“ a za slovo „fakultě“ se vkládají slova „, nebo v případě, že v dané oblasti nejsou na univerzitě uskutečňovány žádné studijní programy, je jediným předkladatelem dané oblasti“.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 3.

G) K čl. 3 odst. 3 písm. b

Text se nahrazuje slovy: „děkani fakult, popřípadě ředitelé vysokoškolských ústavů u návrhu oblasti vzdělávání, v rámci níž jsou studijní programy uskutečňovány na více fakultách, popřípadě s podílem vysokoškolských ústavů univerzity, nebo jsou předkladateli návrhu dané oblasti vzdělávání. V tom případě rektor stanoví, která z fakult bude koordinátorem přípravy a projednávání návrhu oblasti vzdělávání, a vyžádá si vyjádření orgánů dle odst. 2 od těch fakult, které v dané oblasti uskutečňují studijní programy, ale návrh na oblast vzdělání nepodaly.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací č. 5 a korigovanou modifikací předkladatele č. 3.

H) K čl. 3 odst. 4

*Slova „Návrh předložených oblastí vzdělávání“ se nahrazují slovy
Variantně:*

a. *„Seznam předložených návrhů oblastí vzdělávání“.*

b. *„Seznam předložených návrhů oblastí vzdělávání včetně stanovisek orgánů dotčených fakult“.*

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 4.

I) K čl. 4 odst. 1

Slovo „návrhu“ se nahrazuje slovy „seznamu navržených“.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 5.

J) K čl. 9 odst. 2

Věta druhá se nahrazuje větou „K záměru vzdát se institucionální akreditace pro oblast nebo oblasti vzdělávání se vyjadřují vědecké rady a akademické senáty fakult, popřípadě vědecké rady vysokoškolských ústavů, které se podílely nebo podílejí na uskutečňování studijních programů v dané oblasti nebo oblastech vzdělávání.“

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 8.

K) K čl. 11 odst. 1:

*Za slova „děkani fakult“ se vkládají slova
variantně:*

a. *„s dostatečným předstihem“.*

b. *„s dostatečným předstihem a po projednání ve vědecké radě a akademickém senátu fakulty, nebo ve vědeckých radách a akademických senátech fakult“.*

Zčásti konzumováno modifikací č. 9.

Legislativní komise **doporučuje** přijetí varianty b. Přijato poměrem hlasů 6 (pro) – 0 (proti) – 0 (zdržel/a se).

L) K čl. 11 odst. 2:

Slova „prostřednictvím rektora“ se vypouštějí.

Pozměňovací návrh je přípustný, Legislativní komise **doporučuje** jeho přijetí. Přijato poměrem hlasů 3 (pro) – 0 (proti) – 2 (zdržel/a se).

M) K čl. 11 odst. 4:

*Za slova „opatření rektora“ se vkládají slova
variantně:*

a. „dle čl. 1 odst. 2“.

b. „, ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 10.

N) K čl. 14 odst. 2

Slovo „oborově“ se nahrazuje slovem „oblastně“ a slova „, který si může vyžádat stanovisko konzultantů“ včetně poznámky pod čarou se vypouštějí.

Pozměňovací návrh byl konzumován korigovanou modifikací předkladatele č. 6.

O) K čl. 14 odst. 4

Slovo „předkladatelů“ se nahrazuje slovy „předkladatele či předkladatelů“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 15.

P) K čl. 17 odst. 3

Slova „může požádat“ se nahrazují slovy „požádá“.

Pozměňovací návrh je přípustný, Legislativní komise **doporučuje** jeho přijetí. Přijato poměrem hlasů 3 (pro) – 1 (proti) – 1 (zdržel/a se).

Q) K čl. 18 odst. 1

Za písm. a vkládá nové písmeno b ve znění „b) rozšíření o jiný typ studijního programu“ a následující písmena se příslušně přejmenují.

Pozměňovací návrh byl stažen.

R) K čl. 18 odst. 2:

Znění odstavce nahradit zněním:

Variantně:

a. „Změny ve studijním plánu v průběhu uskutečňování studijního programu nad rámec stanovený opatřením rektora, ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení, děkan fakulty nebo děkani fakult předem oznámí radě pro vnitřní hodnocení.“

b. „Změny ve studijním programu v průběhu jeho uskutečňování nad rámec stanovený opatřením rektora, ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení, děkan fakulty nebo děkani fakult předem oznámí radě pro vnitřní hodnocení.“

Pozměňovací návrh byl stažen.

S) K čl. 20 odst. 1 písm. d

Do poznámky se pod čarou za slova „odst. 3“ vkládají slova „a §81b odst. 2“.

Pozměňovací návrh byl stažen.

T) K čl. 22 odst. 3

Před slova „do oblastí“ se vkládá slovo „výhradně“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 20.

U) K čl. 22 odst. 4

Vypouštějí se slova „prostřednictvím rektora“.

Souvisí s pozměňovacím návrhem L)

V) K čl. 33 odst. 1

Na konec věty se vkládají slova „, ke kterému se před jeho vydáním vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení“.

Pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele č. 35.

W) Vložení čl. 29

Za čl. 28 se vkládá nový čl. 29 ve znění: „
Čl. 29

Obnova institucionální akreditace oblastí vzdělávání

1. Jestliže univerzita získá institucionální akreditaci oblastí nebo oblastí vzdělávání, do kterých výhradně spadá studijní program akreditovaný v souvislosti s ustanovením §81b odst. 3 zákona o vysokých školách, má se za to, že je tomuto studijnímu programu uděleno oprávnění dle čl. 15 pro zbytek doby, pro kterou mu bylo uděleno oprávnění před zánikem institucionální akreditace, na jejímž základě mu bylo toto oprávnění uděleno.“
a následující články se přečíslují.

Pozměňovací návrh byl stažen.

III. Legislativní komise doporučuje Akademickému senátu UK návrh Akreditačního řádu Univerzity Karlovy schválit. Přijato poměrem hlasů 5 – 0 – 0.

IV. Korekce modifikace na základě zasedání legislativní komise AS UK dne 6. prosince 2016:

1. V čl. 3 odst. 1 Návrhu se za slova „ve kterých fakulta“ vkládají slova „uskutečňuje nebo“.
2. Čl. 3 odst. 2 Návrhu zní: „Návrh podle odstavce 1 schvaluje vědecká rada fakulty, nebo vědecké rady fakult, případně vědecká rada vysokoškolského ústavu po vyjádření akademického senátu fakulty, nebo akademických senátů fakult.“.
3. V čl. 3 odst. 3 Návrhu se slovo „budou“ v obou výskytech nahrazují slovy „jsou nebo mají být“.
4. V čl. 3 odst. 4 Návrhu se slovo „Návrh“ nahrazuje slovem „Návrhy“.
5. Čl. 4 odst. 1 Návrhu zní: „Po schválení návrhů oblastí vzdělávání vědeckou radou univerzity vyzve rektor předkladatele k poskytnutí podkladů pro účely přípravy sebehodnotící zprávy.“.

6. Čl. 14 odst. 2 Návrhu zní: „K návrhu se vyjadřuje příslušný panel nebo příslušné panely rady pro vnitřní hodnocení, které si mohou zřídit pracovní skupinu nebo vyžádat stanovisko konzultantů.“.

Stanovisko [ke stažení](#)