

UNIVERZITA KARLOVA
Přírodovědecká fakulta
DĚKAN

V Praze dne 5.1.2017

PID: UKPRF17.00.156

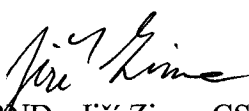
Vážená paní tajemnice,

dovolte mi, abych Vám v příloze zaslal připomínky Přírodovědecké fakulty k návrhu nového předpisu UK Pravidla systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality Univerzity Karlovy.

Připomínky, které uvádíme, a které jsou řazené podle sledu článků v předpise, považujeme za zásadní.

Děkuji Vám za zvážení našich připomínek.

S pozdravem,


prof. RNDr. Jiří Zima, CSc.
děkan

Vážená paní
Soňa Míkulová
tajemnice legislativní komise AS UK
Akademický senát Univerzity Karlovy

PRAVIDLA SYSTÉMU ZAJIŠŤOVÁNÍ A VNITŘNÍHO HODNOCENÍ KVALITY UNIVERZITY KARLOVY

Rámcová připomínka týkající se všech tří předpisů vztahujících se k hodnocení kvality:

Rozporujeme dle našeho názoru excesivní užívání výčtů, které uvádějí konkrétní způsoby hodnocení nebo konkrétní obsahy zpráv apod. Konkrétně viz dílčí připomínky. Nesouhlasíme s obhajobou tohoto postupu ze strany předkladatele tím, že předpis má být návodný. Dle našeho názoru je tento ohled brán v potaz nadměrně. Riziko zbytečného detailismu vidíme v byrokratizaci a rutinérství, které se procesu do několika let postupně zmocní. Obáváme se, že všechny výčty, které předkladatel dnes odůvodňuje jako „návodné“ výčty možností se stanou postupně závaznými políčky a body v osnovách formulářů, kam je otrocky přenesou referenti vznikajících útvarů hodnocení kvality. „Návodnost“ tak bude podporovat zbytečné košacení celého procesu, a to dřív, než se někdo bude mít čas zamyslet nad tím, zda konkrétní možnost je opravdu třeba vnucovat dané fakultě či danému programu. Důrazně apelujeme na předkladatele, aby měl na zřeteli to, že celý proces, který předpisy týkající se hodnocení kvality kotví, má zůstat mimo jiné účelný a nemá podporovat růst výkaznictví a byrokracie.

V případě jakýchkoli výčtů požadujeme rovněž, aby se vyjasnila jejich syntax tak, aby opravdu byly vykládány jako ilustrativní seznam a nikoli jako závazný výčet, který případně může být doplněn. Doporučujeme proto, aby poslední člen výčtu uvozen byl spojkou „ , nebo “. Alternativně by nezávažnost uváděných možností měla být vyjádřena větou.

Zásadní připomínky:

Čl. 4, odst. 1: Navrhujeme členění vypustit, je to zbytečně svazující a vynucování „osnov“ předpisem na této úrovni bude mít za následek byrokratizaci systému. Doporučujeme, aby struktura vlastního hodnocení byla upřesňována panely na základě konkrétních potřeb. Například požadovat „polostrukturované rozhovory“ je zbytečné při tvorbě první verze předpisu.

Čl. 5, odst. 2 dtto - bylo by vhodnější vyhnout se konkrétním výčtům/členěním.

Čl. 5, odst. 3 dtto - bylo by vhodnější vyhnout se konkrétním výčtům/členěním.

Čl. 5, odst. 2d a zároveň odst. 3g: Odstavec 2 hovoří o „Podpoře rozvoje kvality vzdělávací činnosti“ a je členěn do pododstavců písmene a. až c., ve kterých se hovoří o hodnocení jako takovém nebo o zpětné vazbě. V písmenu d. je ale uváděno v jednom výčtu „sledování míry úspěšnosti v přijímacím řízení, studijní neúspěšnosti, míry řádného ukončení studia a uplatnitelnosti absolventů SP“. Považujeme zařazení písmene d. za nelogické a v rozporu s deklarovanou návodností. V písmenu d. se sledování míry studijní neúspěšnosti váže do kontextu „podpory rozvoje kvality“ a sledování „uplatnění absolventů“. Návod je pak zřejmý – studijní neúspěšnost je špatně, je třeba ji snižovat. Předkladatel sice tvrdí, že vnímá to, že se jedná jenom o dílčí informaci, kterou je třeba analyzovat v kontextu, text předpisu je ale „návodný“ úplně opačně. Požadujeme tedy písmeno d. úplně vypustit, nebo jej zařadit tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o monitorování parametrů, nikoli o přímé znaky kvality.

Čl. 7, odst. 9: Nedoporučujeme členit do výčtu – zejména v případě tzv. posouzení nezávislými panely se jedná o složku hodnocení, která nemusí být vždy a všude přítomná. Právě role panelového hodnocení je předmětem velkých pochybností v rámci současných diskusí o hodnocení výzkumu v ČR a nepovažujeme za vhodné zavádět tuto složku mandatorně.

Čl. 7, odst. 10: Zpráva by měla sloužit k identifikaci slabých a silných stránek a k návrhu jejich řešení. Proto by hlavním bodem zprávy měla být poslední položka (l. silné stránky, slabé stránky...). Ostatní položky by pak měly být pouze jejími volitelnými podkapitolami. Doporučujeme, aby namísto výčtu v odst. 10 byl pouze odkaz na podřízený předpis/OR a aby podrobnější členění požadavků na osnovu zpráv měly na starosti jednotlivé panely. Již ze stávajícího výčtu je patrné, jak odlišné budou akcenty a vnímání jednotlivých bodů mezi panely.

Čl. 8, odst. 2: Doporučujeme (viz rovněž výše) vyhnout se konkrétním výčtům.

Čl. 9, odst. 8: ZVŠ sice hovoří o každoročních dodatcích, nicméně pouze v tom smyslu, že „každoročně je zpráva aktualizována o dodatek popisující změny dosažené v kvalitě a v řídicích opatřeních“. Věta o tom, že na dodatek se vztahují „přiměřeně“ požadavky na zprávu je proto dle našeho názoru zavádějící. Dodatek nemá být „malou roční zprávou“ - mělo by jít o rozsahem omezené uvedení hlavních/zásadních změn v oblasti kvality (= např. získání nějakého mezinárodního standardu) a řízení (= např. zřízení nové fakulty nebo zrušení nějakého pracoviště). Namísto obecného ustanovení o „přiměřenosti“ doporučujeme omezit již v předpisu rozsah dodatků, pokud možno jenom na univerzitní úroveň s využitím dat z výročních zpráv fakult a dat o nových akreditacích etc.