

## **Důvodová zpráva k druhé novele Pravidel pro organizaci studia na PF UK**

### **K bodu 1 (čl. 1)**

S ohledem na to, že namísto jednoho doktorského studijního programu bude existovat více doktorských studijních programů, dochází k terminologické změně čl. 1.

### **K bodu 2 (nadpis čl. 3)**

Novelou Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy došlo ke změně čl. 5 tohoto předpisu. Ustanovení, které je prováděno, bylo přesunuto z odstavce 5 do odstavce 11, proto je nutné změnit i odkaz v čl. 3.

### **K bodu 3 (nadpis čl. 4)**

Novelou Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy došlo ke změně čl. 5 tohoto předpisu. Ustanovení, které je prováděno, bylo přesunuto z odstavce 8 do odstavce 13, proto je nutné změnit i odkaz v čl. 4.

### **K bodu 4 (čl. 6 odst. 2 a 3)**

Dochází ke sjednocení terminologie s odstavcem 1, není důvod omezovat aplikaci tohoto ustanovení pouze na předměty vyučované na fakultě.

### **K bodu 5 (čl. 8 odst. 3 věta druhá)**

Výslovně se normuje, kde bude před začátkem předběžného zápisu předmětů ve studijním informačním systému zveřejněna informace o zvýšení počtu opravných termínů. Je žádoucí, aby to bylo u příslušného předmětu, aby tato informace byla pro studenty nejnázřejší dostupná.

### **K bodu 6 (čl. 8 odst. 4 věta třetí)**

Skutečnost, že studijní předmět nebude mít opravné termíny, by měla rovněž být zveřejněna před začátkem předběžného zápisu předmětů ve studijním informačním systému, a to u příslušného předmětu, aby tato informace byla pro studenty nejnázřejší dostupná.

### **K bodu 7 (čl. 8a)**

Podle čl. 8 odst. 16 Studijního a zkušebního řádu univerzity platí, že děkan může žádosti o uznání kontroly studia předmětu vyhovět, pokud byla obdobná studijní povinnost splněna na univerzitě nebo na jiné vysoké škole v České republice anebo v zahraničí, jestliže od splnění obdobné studijní povinnosti neuplynulo ke dni podání žádosti více než 10 let.

Studijní a zkušební řád univerzity umožňuje, aby vnitřní předpis fakulty uvedenou desetiletou lhůtu zkrátil. Této možnosti se navrhuje využít. Lhůta však nesmí kratší, než je standardní doba studijního programu, v němž je o uznání rozhodováno, zvětšená o 2 roky (tj. v případě magisterského studijního programu Právo a právní věda, nesmí být lhůta kratší než 7 let).

Důvodem pro zkrácení obecné desetileté lhůty je skutečnost, že v oblasti práva se velmi často mění relevantní právní úprava a student, který splnil kontrolu studia předmětu např. před deseti lety, již nemá potřebné aktuální znalosti, které má studiem příslušného předmětu získat. Proto se navrhuje využít maximálního zkrácení lhůty, které umožňuje Studijní a zkušební řád univerzity.

### **K bodu 8 (čl. 9 odst. 2)**

Sjednocuje se dikce s čl. 7, kde je používán pojem „poslední zkouškové období“ v akademickém roce.

**K bodu 9** (nadpis čl. 14)

Novelou Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy došlo ke změně čl. 17 tohoto předpisu. Ustanovení, které je prováděno, bylo přesunuto z odstavce 2 do odstavce 3, proto je nutné změnit i odkaz v čl. 14.

**K bodu 10** (čl. 15 odst. 2)

Navrhuje se doplnit, že index obsahuje průkazovou fotografii studenta, což je pouze potvrzením stávající praxe. Skutečnost, že na indexu je průkazová fotografie studenta, umožňuje, aby student mohl indexem prokázat svou totožnost (čl. 15 odst. 5).

**K bodu 11** (čl. 17 odst. 1)

Výslovně se normuje, kde budou před začátkem předběžného zápisu předmětů ve studijním informačním systému zveřejněny podmínky plnění zápočtu nebo klasifikovaného zápočtu. Je žádoucí, aby to bylo u příslušného předmětu, aby tato informace byla pro studenty nejsnáze dostupná.

**K bodu 12** (§ 24 odst. 5)

Navrhuje se zrušit čl. 24 odst. 5 stanovící, že klauzurní práce, u nichž byla klasifikace uzavřena, se zakládají do spisu studenta. Toto ustanovení znamená, že by klauzurní práce musely být elektronizovány a zakládány do spisu studenta, který je již veden elektronicky. To však není důvodné a znamenalo by to nepřiměřenou zátěž pro studijní oddělení.

Neznamená to však, že klauzurní práce nebudou uchovávány. V případě zrušení čl. 24 odst. 5 bude i pro klauzurní práce platit obecné ustanovení čl. 16. odst. 3, podle kterého jsou písemné formy kontroly studia předmětu (tj. i klauzurní práce) fakultou uchovávány do konce následujícího akademického roku.

**K bodu 13** (§ 25 odst. 2)

Navrhuje se opravit zřejmou chybu v psaní.

**K bodu 14** (čl. 35 odst. 2)

Upravuje se dikce ustanovení, aby byla shodná s čl. 26 odst. 2.

**K bodu 15** (čl. 37 odst. 1)

Navrhuje se úprava ustanovení o plagiátorství. Jde o zpřesnění ustanovení tak, aby byla jasná posloupnost jednotlivých kroků. Nejprve je uvedena nebo vznesena pochybnost, že práce je plagiátem (v některém z posudků nebo některým členem komise při obhajobě). K tomu má možnost se student při obhajobě vyjádřit. Následně se komise usnáší, zda práce je nebo není plagiátem (odstavec 2).

**K bodu 16** (čl. 37 odst. 2)

Jde o terminologickou změnu v návaznosti na změnu čl. 37 odst. 1.

**K bodu 17** (čl. 48 odst. 5)

Upravuje se dikce ustanovení, aby byla shodná s čl. 26 odst. 2.

**K bodu 18** (čl. 49 odst. 2)

Podle čl. 52 odst. 1 je třetí a čtvrtá část státní závěrečné zkoušky zahájena předsedou zkušební komise, který poučí studenty o průběhu příslušné části státní závěrečné zkoušky. Ustanovení čl. 49 odst. 2 je s tímto ustanovením v rozporu, proto je třeba ho upravit. V časech uvedených

v tomto ustanovení totiž nezačíná státní závěrečná zkouška, ale příslušný blok, a to losováním studentů k jednotlivým komisím.

**K bodu 19** (čl. 51 odst. 1)

Explicitně se normuje povinnost studentů dostavit se k přiřazení ke zkušebním komisím pro třetí nebo čtvrtou část státní závěrečné zkoušky do předem určené místnosti. Na druhou stranu je nutné, aby ve studijním informačním systému byla uvedena místnost, kam se studenti mají dostavit.

Je třeba zabránit situacím, aby se student dostavil k třetí nebo čtvrté části státní závěrečné zkoušky, a to přímo do místnosti, kde mají státnice probíhat, aniž by prošel prezencí.

**K bodu 20** (čl. 51 odst. 2)

Navrhuje se formulační zpřesnění. Studenti jsou přiřazováni ke komisím, nikoliv do komisí.

**K bodu 21** (čl. 51 odst. 2)

Výslovně se zakotvuje, jak je třeba postupovat po přiřazení studentů k jednotlivým státnicovým komisím. Studenti se seznámí s výsledkem losování (rozpisem do jednotlivých místností) a vyčkají na zahájení státní závěrečné zkoušky. Tím by mělo být zabráněno tomu, aby student neznal jasný postup průběhu přiřazování studentů k jednotlivým komisím a zahájení státní závěrečné zkoušky.

**K bodu 22** (čl. 52 odst. 1)

Navrhuje se výslovně doplnit postup, který v praxi probíhá, tj. prezence studentů přiřazených losem k příslušné komisi pro třetí nebo čtvrtou část státní závěrečné zkoušky.

**K bodu 23** (čl. 52 odst. 3)

Podle současného čl. 52 odst. 3 platí, že nekoná-li student, který byl přítomen při prezenci, státní zkoušku, hledí se na něj, jako by od zkoušky odstoupil. To však z logiky věci platí také v případě, kdy se student nedostaví k prezenci podle čl. 52 odst. 1, proto se uvedené z důvodu zamezení jakýchkoli pochybností výslovně do ustanovení doplňuje.

**K bodu 24** (čl. 54 odst. 1)

Ustanovení se terminologicky sjednocuje s čl. 39 odst. 1.

**K bodu 25** (čl. 55 odst. 1)

Protože není důvodné uznávat kontroly studia, které byly v předchozím studiu na PF UK uznané, navrhuje se doplnit, že se uznávají pouze kontroly studia v předchozím studiu absolvované.

**K bodu 26** (čl. 55 odst. 2)

Protože není důvodné uznávat kontroly studia, které byly v předchozím studiu uznané, navrhuje se doplnit, že se uznávají pouze kontroly studia v předchozím studiu absolvované.

Terminologicky se ustanovení zpřesňuje, neboť z povahy věci neplatí jenom pro zápočty a zkoušky, ale pro jakékoli formy kontroly studia (viz čl. 8 odst. 2 Studijního a zkušebního řádu univerzity).

**K bodu 27** (čl. 55 odst. 2 nová věta)

Navrhuje se doplnit ustanovení, které potvrzuje současnou praxi, kdy nejsou uznávány kontroly studia předmětů absolvované v rámci studia studijního programu Právo a právní věda (příp. obdobného studijnímu programu) na jiné vysoké škole, pokud student tento studijní program stále studuje (příp. má studium přerušené).

Toto ustanovení zajistí, aby student nemohl například vystudovat najednou dva stejné studijní programy Právo a právní věda na dvou různých právnických fakultách. Smyslem uznávání kontrol studia je totiž v případě stejného nebo obdobného studijního programu uznávat pouze kontroly studia absolvované v již ukončeném studijním programu (např. v případě tzv. přestupů, kdy student na jedné právnické fakultě studuje například dva ročníky a zbývající ročníky dostuduje na jiné právnické fakultě).

**K bodu 28** (čl. 55 odst. 3)

Sylabus předmětu a fotokopie dokladu vysoké školy o absolvování předmětu se přikládá pouze v případě žádosti o uznání kontroly studia z jiné fakulty univerzity nebo jiné vysoké školy. Není důvodné tyto dokumenty přikládat v případě žádosti o uznání kontroly studia absolvované na PF UK. Proto se do ustanovení doplňuje odkaz na odstavec 2.

**K bodu 29** (čl. 57 odst. 2)

Navrhuje se opravit zřejmou chybu v psaní (doplnit chybějící spojku „a“).

**K bodu 30** (čl. 58 odst. 2)

Navrhuje se zrušit lhůtu pro požádání o uznání Diplomového semináře II. Podstatné je, že student žádá o uznání při odevzdání diplomové práce. Není důvodné, aby byl omezen lhůtou 1 měsíce od svého návratu ze zahraničí. Rozhodné je, aby při psaní diplomové práce využil poznatky získané ze zahraničního studia.

**K bodu 31** (čl. 59 odst. 1)

Zařazování studenta na určitou katedru je možné pouze u studentů v prezenční formě doktorského studia, u studentů v kombinované formě nedává smysl. Proto se ustanovení o zařazování na katedru omezuje pouze na studenty v prezenční formě studia.

Dále je nutné zařazovat studenta v prezenční formě studia nejenom při zápisu, ale i při zařazení studenta studujícího v kombinované formě studia do prezenční formy studia. Proto se slova „při zápisu do studia“ vypouštějí. Ustanovení tak bude mít dopad na všechny studenty v prezenční formě studia.

**K bodu 32** (čl. 61 odst. 3 písm. e))

Navrhuje se výslovně doplnit, že součástí individuálního studijního plánu studenta (půjde zejména o studenty v prezenční formě studia) je i zapojení studenta do vzdělávací (pedagogické) činnosti.

Uvedené je v souladu s univerzitními předpisy, neboť opatření rektora č. 19/2018 v čl. 4 odst. 4 písm. j) stanoví, že školitel je nápomocný studentovi při vykonávání pedagogických aktivit stanovených v individuálním studijním plánu.

**K bodu 33** (čl. 65 odst. 1)

Ustanovení čl. 10 odst. 8 Studijního a zkušebního řádu univerzity stanoví, že plnění individuálního studijního plánu podléhá pravidelnému, nejdéle však ročnímu hodnocení. Tento předpis tedy připouští, aby hodnocení probíhalo v kratších časových úsecích, než 1 rok.

Navrhuje se, aby kratší časový úsek umožňovala i Pravidla pro organizaci studia, neboť využití takového kratšího časového úseku může být důvodné (např. u studenta, který nesplnil určitou povinnost v individuálním studijním plánu a má ji splnit v řádu měsíců poté, kdy je hodnocen).

**K bodu 34** (čl. 65 odst. 2 písm. a))

Změna činěná v návaznosti na změnu čl. 61 odst. 3 písm. e).

**K bodu 35** (čl. 67 odst. 2)

Věta se zrušuje v důsledku komplexní úpravy hlasování oborové rady per rollam v čl. 67a odst. 2.

**K bodu 36** (čl. 67 odst. 5)

Odstavec se zrušuje v důsledku komplexní úpravy působnosti oborové rady v čl. 67a odst. 1.

**K bodu 37** (čl. 67a)

Do ustanovení se přesouvá úprava působnosti a hlasování oborové rady per rollam z čl. 67 s tím, že text je uváděn do souladu s opatřením rektora č. 19/2018 (čl. 2).

V souvislosti s tím dochází k rozšíření možnosti hlasování oborové rady per rollam. V současné době může oborová rada hlasovat per rollam pouze o návrhu na změnu v osobě školitele, nově to bude i v případě návrhu na složení přijímacích komisí a návrhu na jmenování a odvolání školitelů pro studenta doktorského studijního programu.

**K bodu 38** (čl. 68 písm. a) až f))

Text čl. 68 je uváděn do souladu s opatřením rektora č. 19/2018 (čl. 4).

**K bodu 39** (čl. 68 písm. g) až j))

Text čl. 68 je uváděn do souladu s opatřením rektora č. 19/2018 (čl. 4).

**K bodu 40** (čl. 70 odst. 4)

Ustanovení se upravuje, protože formou kontroly studia v doktorském studijním programu nemusí být jen zkouška, ale i kolokvium (viz čl. 63 odst. 3).

**K bodu 41** (čl. 77 odst. 6)

S ohledem na změnu čl. 59 (omezení zařazování na katedru pouze studentů v prezenční formě studia) je třeba doplnit ustanovení, podle kterého se u studenta v kombinované formě studia určí, před kolektivem jaké katedry bude konat malou obhajobu.

Navrhuje se, aby to byla ta katedra, k níž má student nejbližší programem, který studuje, a tématem jeho disertační práce.

**K bodu 42** (čl. 82 odst. 5)

Sjednává se úprava týkající se lhůty, kdy mají být studentovi před obhajobou práce k dispozici posudky, a to pro diplomové, rigorózní a disertační práce. U diplomových a rigorózních prací platí, že stanovenou lhůtu lze se souhlasem studenta zkrátit (viz čl. 46 odst. 2 Pravidel pro organizaci studia na PF UK a čl. 8 odst. 3 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK). U disertačních prací tato úprava chybí, což není důvodné. I u disertačních prací by mělo být možné lhůtu se souhlasem studenta zkrátit.