

ZMĚNA PRAVIDEL PRO ORGANIZACI STUDIA NA PRÁVNICKÉ FAKULTĚ UNIVERZITY KARLOVY

Akademický senát Právnické fakulty Univerzity Karlovy se podle § 27 odst. 1 písm. b) a § 33 odst. 2 písm. f) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, usnesl na této změně Pravidel pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, jako na jejím vnitřním předpisu:

Čl. I

Pravidla pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy ze dne 2. června 2017, ve znění změny ze dne 15. června 2018, se mění takto:

1. V čl. 1 se slova „a doktorského studijního programu uskutečňovaného“ nahrazují slovy „studijního programu a doktorských studijních programů uskutečňovaných“.

K bodu 1 (čl. 1)

S ohledem na to, že namísto jednoho doktorského studijního programu bude existovat více doktorských studijních programů, dochází k terminologické změně čl. 1.

2. V nadpisu čl. 3 se číslo „5“ nahrazuje číslem „11“.

K bodu 2 (nadpis čl. 3)

Novelou Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy došlo ke změně čl. 5 tohoto předpisu. Ustanovení, které je prováděno, bylo přesunuto z odstavce 5 do odstavce 11, proto je nutné změnit i odkaz v čl. 3.

3. V nadpisu čl. 4 se číslo „8“ nahrazuje číslem „13“.

K bodu 3 (nadpis čl. 4)

Novelou Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy došlo ke změně čl. 5 tohoto předpisu. Ustanovení, které je prováděno, bylo přesunuto z odstavce 8 do odstavce 13, proto je nutné změnit i odkaz v čl. 4.

4. V čl. 6 odst. 2 a 3 se slova „vyučovaného na fakultě“ zrušují.

K bodu 4 (čl. 6 odst. 2 a 3)

Dochází ke sjednocení terminologie s odstavcem 1, není důvod omezovat aplikaci tohoto ustanovení pouze na předměty vyučované na fakultě.

5. V čl. 8 odst. 3 na konci věty druhé doplňují slova „u příslušného předmětu“.

K bodu 5 (čl. 8 odst. 3 věta druhá)

Výslovně se normuje, kde bude před začátkem předběžného zápisu předmětů ve studijním informačním systému zveřejněna informace o zvýšení počtu opravných termínů. Je žádoucí, aby to bylo u příslušného předmětu, aby tato informace byla pro studenty nejsnáze dostupná.

6. V čl. 8 odst. 3 se na konci věty třetí doplňují slova „; tuto informaci zveřejní garant studijního předmětu před začátkem předběžného zápisu předmětů ve studijním informačním systému u příslušného předmětu“.

K bodu 6 (čl. 8 odst. 4 věta třetí)

Skutečnost, že studijní předmět nebude mít opravné termíny, by měla rovněž být zveřejněna před začátkem předběžného zápisu předmětů ve studijním informačním systému, a to u příslušného předmětu, aby tato informace byla pro studenty nejsnáze dostupná.

7. Za čl. 8 se vkládá nový čl. 8a, který včetně nadpisu zní:

„Čl. 8a

Lhůta pro uznání kontroly studia předmětu
(k čl. 8 odst. 16 Studijního a zkušebního řádu univerzity)

Lhůta pro uznání kontroly studia předmětu činí 7 let.“.

K bodu 7 (čl. 8a)

Podle čl. 8 odst. 16 Studijního a zkušebního řádu univerzity platí, že děkan může žádosti o uznání kontroly studia předmětu vyhovět, pokud byla obdobná studijní povinnost splněna na univerzitě nebo na jiné vysoké škole v České republice anebo v zahraničí, jestliže od splnění obdobné studijní povinnosti neuplynulo ke dni podání žádosti více než 10 let.

Studijní a zkušební řád univerzity umožňuje, aby vnitřní předpis fakulty uvedenou desetiletou lhůtu zkrátil. Této možnosti se navrhuje využít. Lhůta však nesmí kratší, než je standardní doba studijního programu, v němž je o uznání rozhodováno, zvětšená o 2 roky (tj. v případě magisterského studijního programu Právo a právní věda, nesmí být lhůta kratší než 7 let).

Důvodem pro zkrácení obecné desetileté lhůty je skutečnost, že v oblasti práva se velmi často mění relevantní právní úprava a student, který splnil kontrolu studia předmětu např. před deseti lety, již nemá potřebné aktuální znalosti, které má studiem příslušného předmětu získat. Proto se navrhuje využít maximálního zkrácení lhůty, které umožňuje Studijní a zkušební řád univerzity.

8. V čl. 9 odst. 2 se za slovo „den“ vkládá slovo „posledního“.

K bodu 8 (čl. 9 odst. 2)

Sjednocuje se dikce s čl. 7, kde je používán pojem „poslední zkouškové období“ v akademickém roce.

9. V nadpisu čl. 14 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.

K bodu 9 (nadpis čl. 14)

Novelou Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy došlo ke změně čl. 17 tohoto předpisu. Ustanovení, které je prováděno, bylo přesunuto z odstavce 2 do odstavce 3, proto je nutné změnit i odkaz v čl. 14.

10. V čl. 15 odst. 2 se za slovo „zkoušek“ vkládají slova „, opatřený průkazovou fotografií studenta“.

K bodu 10 (čl. 15 odst. 2)

Navrhuje se doplnit, že index obsahuje průkazovou fotografii studenta, což je pouze potvrzením stávající praxe. Skutečnost, že na indexu je průkazová fotografie studenta, umožňuje, aby student mohl indexem prokázat svou totožnost (čl. 15 odst. 5).

11. V čl. 17 odst. 1 se za slovo „systému“ vkládají slova „u příslušného předmětu“.

K bodu 11 (čl. 17 odst. 1)

Výslovně se normuje, kde budou před začátkem předběžného zápisu předmětů ve studijním informačním systému zveřejněny podmínky plnění zápočtu nebo klasifikovaného zápočtu. Je žádoucí, aby to bylo u příslušného předmětu, aby tato informace byla pro studenty nejsnáze dostupná.

12. V § 24 se odstavec 5 zrušuje.

K bodu 12 (§ 24 odst. 5)

Navrhuje se zrušit čl. 24 odst. 5 stanovící, že klauzurní práce, u nichž byla klasifikace uzavřena, se zakládají do spisu studenta. Toto ustanovení znamená, že by klauzurní práce musely být elektronizovány a zakládány do spisu studenta, který je již veden elektronicky. To však není důvodné a znamenalo by to nepřiměřenou zátěž pro studijní oddělení.

Neznamená to však, že klauzurní práce nebudou uchovávány. V případě zrušení čl. 24 odst. 5 bude i pro klauzurní práce platit obecné ustanovení čl. 16. odst. 3, podle kterého jsou písemné formy kontroly studia předmětu (tj. i klauzurní práce) fakultou uchovávány do konce následujícího akademického roku.

13. V čl. 25 odst. 2 se slovo „ústí“ nahrazuje slovem „ústní“.

K bodu 13 (§ 25 odst. 2)

Navrhuje se opravit zřejmou chybu v psaní.

14. V čl. 35 odst. 2 se slova „omluvit pouze“ nahrazují slovy „pouze omluvit“.

K bodu 14 (čl. 35 odst. 2)

Upravuje se dikce ustanovení, aby byla shodná s čl. 26 odst. 2.

15. V čl. 37 odst. 1 se slova „Usnese-li se zkušební komise pro první část státní závěrečné zkoušky, že odevzdaná diplomová práce“ nahrazují slovy „Je-li v některém z posudků uvedena nebo je-li některým členem komise pro první část státní závěrečné zkoušky při obhajobě vznesena pochybnost, že diplomová práce“ a za slovo „poskytne“ se vkládá slovo „komise“.

K bodu 15 (čl. 37 odst. 1)

Navrhuje se úprava ustanovení o plagiátorství. Jde o zpřesnění ustanovení tak, aby byla jasná posloupnost jednotlivých kroků. Nejprve je uvedena nebo vznesena pochybnost, že práce je plagiátem (v některém z posudků nebo některým členem komise při obhajobě). K tomu má možnost se student při obhajobě vyjádřit. Následně se komise usnáší, zda práce je nebo není plagiátem (odstavec 2).

16. V čl. 37 odst. 2 se slova „V případě usnesení se“ nahrazují slovy „Pokud se komise pro první část státní závěrečné zkoušky usnese“.

K bodu 16 (čl. 37 odst. 2)

Jde o terminologickou změnu v návaznosti na změnu čl. 37 odst. 1.

17. V čl. 48 odst. 5 se slova „omluvit pouze“ nahrazují slovy „pouze omluvit“.

K bodu 17 (čl. 48 odst. 5)

Upravuje se dikce ustanovení, aby byla shodná s čl. 26 odst. 2.

18. V čl. 49 odst. 2 se slova „je třetí a čtvrtá část státní závěrečné zkoušky zahájena“ nahrazují slovy „začíná příslušný blok“.

K bodu 18 (čl. 49 odst. 2)

Podle čl. 52 odst. 1 je třetí a čtvrtá část státní závěrečné zkoušky zahájena předsedou zkušební komise, který poučí studenty o průběhu příslušné části státní závěrečné zkoušky. Ustanovení čl. 49 odst. 2 je s tímto ustanovením v rozporu, proto je třeba ho upravit. V časech uvedených v tomto ustanovení totiž nezačíná státní závěrečná zkouška, ale příslušný blok, a to losováním studentů k jednotlivým komisím.

19. V čl. 51 se vkládá nový odstavec 1, který zní:

„(1) Studenti se dostaví k přiřazení ke zkušebním komisím do předem určené místnosti; tato místnost se zveřejní ve studijním informačním systému.“.

Dosavadní odstavce 1 až 3 se označují jako odstavce 2 až 4.

K bodu 19 (čl. 51 odst. 1)

Explicitně se normuje povinnost studentů dostavit se k přiřazení ke zkušebním komisím pro třetí nebo čtvrtou část státní závěrečné zkoušky do předem určené místnosti. Na druhou stranu je nutné, aby ve studijním informačním systému byla uvedena místnost, kam se studenti mají dostavit.

Je třeba zabránit situacím, aby se student dostavil k třetí nebo čtvrté části státní závěrečné zkoušky, a to přímo do místnosti, kde mají státnice probíhat, aniž by prošel prezencí.

20. V čl. 51 odst. 2 se slova „do jednotlivých zkušebních komisí“ nahrazují slovy „k jednotlivým zkušebním komisím“.

K bodu 20 (čl. 51 odst. 2)

Navrhuje se formulační zpřesnění. Studenti jsou přiřazováni ke komisím, nikoliv do komisí.

21. V čl. 51 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Studenti po seznámení se s rozpisem čekají na zahájení státní zkoušky před místností zkušební komise, k níž byli losem přiřazeni.“.

K bodu 21 (čl. 51 odst. 2)

Výslovně se zakotvuje, jak je třeba postupovat po přiřazení studentů k jednotlivým státnicovým komisím. Studenti se seznámí s výsledkem losování (rozpisem do jednotlivých místností) a vyčkají na zahájení státní závěrečné zkoušky. Tím by mělo být zabráněno tomu, aby student neznal jasný postup průběhu přiřazování studentů k jednotlivým komisím a zahájení státní závěrečné zkoušky.

22. V čl. 52 odst. 1 se slova „poučí studenty“ nahrazují slovy „provede prezenci všech přítomných studentů příslušné vylosované skupiny a poučí je“.

K bodu 22 (čl. 52 odst. 1)

Navrhuje se výslovně doplnit postup, který v praxi probíhá, tj. prezence studentů přiřazených losem k příslušné komisi pro třetí nebo čtvrtou část státní závěrečné zkoušky.

23. V čl. 52 odst. 3 se slova „Nekoná-li“ nahrazují slovy „Nedostaví-li se student k prezenci, nebo nekoná-li“.

K bodu 23 (čl. 52 odst. 3)

Podle současného čl. 52 odst. 3 platí, že nekoná-li student, který byl přítomen při prezenci, státní zkoušku, hledí se na něj, jako by od zkoušky odstoupil. To však z logiky věci platí také v případě, kdy se student nedostaví k prezenci podle čl. 52 odst. 1, proto se uvedené z důvodu zamezení jakýchkoli pochybností výslovně do ustanovení doplňuje.

24. V čl. 54 odst. 1 se slovo „Příslušné“ nahrazuje slovy „Vedoucí příslušné“.

K bodu 24 (čl. 54 odst. 1)

Ustanovení se terminologicky sjednocuje s čl. 39 odst. 1.

25. V čl. 55 odst. 1 se slovo „předepsané“ nahrazuje slovem „absolvované“.

K bodu 25 (čl. 55 odst. 1)

Protože není důvodné uznávat kontroly studia, které byly v předchozím studiu na PF UK uznané, navrhuje se doplnit, že se uznávají pouze kontroly studia v předchozím studiu absolvované.

26. V čl. 55 odst. 2 se slova „zápočtů a zkoušek složených“ nahrazují slovy „kontroly studia předmětu absolvované“.

K bodu 26 (čl. 55 odst. 2)

Protože není důvodné uznávat kontroly studia, které byly v předchozím studiu uznané, navrhuje se doplnit, že se uznávají pouze kontroly studia v předchozím studiu absolvované.

Terminologicky se ustanovení zpřesňuje, neboť z povahy věci neplatí jenom pro zápočty a zkoušky, ale pro jakékoli formy kontroly studia (viz čl. 8 odst. 2 Studijního a zkušebního řádu univerzity).

27. V čl. 55 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Děkan tuto kontrolu studia předmětu neuzná, pokud jde o uznání kontroly studia předmětu absolvovaného ve studiu studijního

programu Právo a právní věda nebo obdobného studijního programu, které není ukončeno.“.

K bodu 27 (čl. 55 odst. 2 nová věta)

Navrhuje se doplnit ustanovení, které potvrzuje současnou praxi, kdy nejsou uznávány kontroly studia předmětů absolvované v rámci studia studijního programu Právo a právní věda (příp. obdobného studijního programu) na jiné vysoké škole, pokud student tento studijní program stále studuje (příp. má studium přerušené).

Toto ustanovení zajistí, aby student nemohl například vystudovat najednou dva stejné studijní programy Právo a právní věda na dvou různých právnických fakultách. Smyslem uznávání kontrol studia je totiž v případě stejného nebo obdobného studijního programu uznávat pouze kontroly studia absolvované v již ukončeném studijním programu (např. v případě tzv. přestupů, kdy student na jedné právnické fakultě studuje například dva ročníky a zbývající ročníky dostuduje na jiné právnické fakultě).

28. V čl. 55 odst. 3 se za slovo „žádosti“ vkládají slova „podle odstavce 2“.

K bodu 28 (čl. 55 odst. 3)

Sylabus předmětu a fotokopie dokladu vysoké školy o absolvování předmětu se přikládá pouze v případě žádosti o uznání kontroly studia z jiné fakulty univerzity nebo jiné vysoké školy. Není důvodné tyto dokumenty přikládat v případě žádosti o uznání kontroly studia absolvované na PF UK. Proto se do ustanovení doplňuje odkaz na odstavec 2.

29. V čl. 57 odst. 2 se za slovo „získal“,“ vkládá slovo „a“.

K bodu 29 (čl. 57 odst. 2)

Navrhuje se opravit zřejmou chybu v psaní (doplnit chybějící spojku „a“).

30. V čl. 58 odst. 2 se slova „zpravidla do 1 měsíce od svého návratu“ zrušují.

K bodu 30 (čl. 58 odst. 2)

Navrhuje se zrušit lhůtu pro požádání o uznání Diplomového semináře II. Podstatné je, že student žádá o uznání při odevzdání diplomové práce. Není důvodné, aby byl omezen lhůtou 1 měsíce od svého návratu ze zahraničí. Rozhodné je, aby při psaní diplomové práce využil poznatky získané ze zahraničního studia.

31. V čl. 59 odst. 1 se za slovo „programu“ vkládají slova „v prezenční formě studia“ a slova „při zápisu do studia“ se zrušují.

K bodu 31 (čl. 59 odst. 1)

Zařazování studenta na určitou katedru je možné pouze u studentů v prezenční formě doktorského studia, u studentů v kombinované formě nedává smysl. Proto se ustanovení o zařazování na katedru omezuje pouze na studenty v prezenční formě studia.

Dále je nutné zařazovat studenta v prezenční formě studia nejenom při zápisu, ale i při zařazení studenta studujícího v kombinované formě studia do prezenční formy studia. Proto se slova „při zápisu do studia“ vypouštějí. Ustanovení tak bude mít dopad na všechny studenty v prezenční formě studia.

32. V čl. 61 odst. 3 písm. e) se za slovo „do“ vkládají slova „vzdělávací činnosti a“.

K bodu 32 (čl. 61 odst. 3 písm. e))

Navrhuje se výslovně doplnit, že součástí individuálního studijního plánu studenta (půjde zejména o studenty v prezenční formě studia) je i zapojení studenta do vzdělávací (pedagogické) činnosti.

Uvedené je v souladu s univerzitními předpisy, neboť opatření rektora č. 19/2018 v čl. 4 odst. 4 písm. j) stanoví, že školitel je nápomocný studentovi při vykonávání pedagogických aktivit stanovených v individuálním studijním plánu.

33. V čl. 65 odst. 1 se slovo „každoročně“ nahrazuje slovy „minimálně jedenkrát ročně“.

K bodu 33 (čl. 65 odst. 1)

Ustanovení čl. 10 odst. 8 Studijního a zkušebního řádu univerzity stanoví, že plnění individuálního studijního plánu podléhá pravidelnému, nejdéle však ročnímu hodnocení. Tento předpis tedy připouští, aby hodnocení probíhalo v kratších časových úsecích, než 1 rok.

Navrhuje se, aby kratší časový úsek umožňovala i Pravidla pro organizaci studia, neboť využití takového kratšího časového úseku může být důvodné (např. u studenta, který nesplnil určitou povinnost v individuálním studijním plánu a má ji splnit v řádu měsíců poté, kdy je hodnocen).

34. V čl. 65 odst. 2 písm. a) se za slovo „výsledků“ vkládají slova „vzdělávací a“.

K bodu 34 (čl. 65 odst. 2 písm. a))

Změna činěná v návaznosti na změnu čl. 61 odst. 3 písm. e).

35. V čl. 67 odst. 2 se věta poslední zrušuje.

K bodu 35 (čl. 67 odst. 2)

Věta se zrušuje v důsledku komplexní úpravy hlasování oborové rady per rollam v čl. 67a odst. 2.

36. V čl. 67 se odstavec 5 zrušuje.

K bodu 36 (čl. 67 odst. 5)

Odstavec se zrušuje v důsledku komplexní úpravy působnosti oborové rady v čl. 67a odst. 1.

37. Za čl. 67 se vkládá čl. 67a, který včetně nadpisu zní:

„Čl. 67a

Působnost oborové rady

- (1) Oborová rada zejména
- a) sleduje a hodnotí celé studium v doktorském studijním programu tak, aby bylo v souladu s obsahem studijního programu,
 - b) navrhuje ve spolupráci s guaranty jednotlivých programů program přednášek, kurzů a dalších forem studia v daném studijním programu v souladu s jeho obsahem,
 - c) navrhuje děkanovi složení přijímacích komisí pro každý akademický rok,

- d) navrhuje děkanovi jmenování a odvolání školitelů pro studenta doktorského studijního programu v souladu se studovaným programem,
- e) posuzuje a schvaluje individuální studijní plány studentů doktorského studijního programu,
- f) schvaluje změnu individuálního studijního plánu na základě stanoviska školitele, případně konzultanta,
- g) sleduje, aby téma disertační práce bylo v souladu se studijním programem, který student studuje,
- h) schvaluje změnu tématu disertační práce na základě stanoviska školitele, případně konzultanta,
- i) navrhuje děkanovi v případě potřeby jmenování konzultantů,
- j) určuje požadavky ke státním doktorským zkouškám v souladu s obsahovou náplní platné akreditace,
- k) sleduje a hodnotí plnění individuálních studijních plánů jednotlivých studentů na základě podkladů od školitele minimálně jedenkrát ročně,
- l) podává děkanovi v konkrétních případech návrhy na úpravu stipendií,
- m) doporučuje děkanovi zařazení studenta studujícího v kombinované formě studia do prezenční formy studia.

(2) O skutečnostech podle odstavce 1 písm. c), d) a h) může oborová rada hlasovat per rollam.“.

K bodu 37 (čl. 67a)

Do ustanovení se přesouvá úprava působnosti a hlasování oborové rady per rollam z čl. 67 s tím, že text je uváděn do souladu s opatřením rektora č. 19/2018 (čl. 2).

V souvislosti s tím dochází k rozšíření možnosti hlasování oborové rady per rollam. V současné době může oborová rada hlasovat per rollam pouze o návrhu na změnu v osobě školitele, nově to bude i v případě návrhu na složení přijímacích komisí a návrhu na jmenování a odvolání školitelů pro studenta doktorského studijního programu.

38. V čl. 68 písm. a) až f) znějí:

- „a) sestavuje společně se studentem návrh individuálního studijního plánu včetně tématu disertační práce; v případě, že student nevyužije svého práva podílet se na sestavení individuálního studijního plánu, sestaví do 2 měsíců od začátku akademického roku individuální studijní plán,
- b) schvaluje téma disertační práce navržené studentem, případně mu pomáhá s jeho formulací,
- c) průběžně sleduje plnění studijních povinností studenta a pravidelně s ním konzultuje výsledky studia,
- d) kontroluje, aby obsah disertační práce byl v souladu s obsahem studijního programu, který student studuje; v případě nesouladu s obsahem studijního programu navrhne oborové radě řešení,
- e) nejméně jednou ročně hodnotí plnění individuálního studijního plánu a toto hodnocení, za jehož správnost zodpovídá, předkládá oborové radě ke schválení,
- f) vyjadřuje se k obsahu individuálních smluv, tzv. cotutelle (Smlouvy o společném vedení disertačních prací mezi Univerzitou Karlovou a zahraniční univerzitou), zejména s ohledem na individuální studijní plán,“.

K bodu 38 (čl. 68 písm. a) až f))

Text čl. 68 je uváděn do souladu s opatřením rektora č. 19/2018 (čl. 4).

39. V čl. 68 se doplňují písm. g) až j), která znějí:

- „g) doporučuje děkanovi zařazení studenta studujícího v kombinované formě studia do prezenční formy studia a studenta studujícího v prezenční formě studia do kombinované formy studia,
- h) může navrhnout oborové radě ustanovení konzultanta z řad odborníků daného studijního programu, který je díky svým speciálním odborným znalostem nebo metodickým a technickým možnostem schopen vést studenta v rámci určitého věcného nebo časového úseku doktorského studia,
- i) zajišťuje spolu s katedrou, na kterou je student zařazen, studentovi provozní a technické zabezpečení,
- j) vede studenta, doporučuje mu zdroje poznání, učí studenta pohybovat se v odborné společnosti, vystupovat na veřejnosti při prezentaci výsledků své vědecké práce (soft skills), učí jej získávat finanční zdroje na zabezpečení jeho projektů, pomáhá mu s navazováním odborných kontaktů doma i v zahraničí a se vstupem do mezinárodní vědecké komunity, učí ho předávat poznatky ve výuce studentům, je mu nápomocný při vykonávání pedagogických aktivit stanovených v individuálním studijním plánu.“.

K bodu 39 (čl. 68 písm. g) až j))

Text čl. 68 je uváděn do souladu s opatřením rektora č. 19/2018 (čl. 4).

40. V čl. 70 odst. 4 se slova „všechny zkoušky stanovené“ nahrazují slovy „kontroly všech předmětů stanovených“.

K bodu 40 (čl. 70 odst. 4)

Ustanovení se upravuje, protože formou kontroly studia v doktorském studijním programu nemusí být jen zkouška, ale i kolokvium (viz čl. 63 odst. 3).

41. V čl. 77 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) U studenta v kombinované formě studia se katedrou, na kterou je student zařazen, rozumí katedra, jejíž předmět činnosti je nejbližší studijnímu programu, ve kterém student studuje, a tématu studentovi disertační práce.“.

K bodu 41 (čl. 77 odst. 6)

S ohledem na změnu čl. 59 (omezení zařazování na katedru pouze studentů v prezenční formě studia) je třeba doplnit ustanovení, podle kterého se u studenta v kombinované formě studia určí, před kolektivem jaké katedry bude konat malou obhajobu.

Navrhuje se, aby to byla ta katedra, k níž má student nejbližší programem, který studuje, a tématem jeho disertační práce.

42. V čl. 82 se na konci textu odstavce 5 doplňuje středník a část věty za středníkem „se souhlasem studenta je možné tuto lhůtu zkrátit“.

K bodu 42 (čl. 82 odst. 5)

Sjednocuje se úprava týkající se lhůty, kdy mají být studentovi před obhajobou práce k dispozici posudky, a to pro diplomové, rigorózní a disertační práce. U diplomových

a rigorózních prací platí, že stanovenou lhůtu lze se souhlasem studenta zkrátit (viz čl. 46 odst. 2 Pravidel pro organizaci studia na PF UK a čl. 8 odst. 3 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK). U disertačních prací tato úprava chybí, což není důvodné. I u disertačních prací by mělo být možné lhůtu se souhlasem studenta zkrátit.

Čl. II

Přechodné ustanovení

Řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti této změny Pravidel pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy se dokončí podle Pravidel pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této změny.

Čl. III

Závěrečná ustanovení

(1) Tato změna pravidel byla schválena Akademickým senátem Právnické fakulty Univerzity Karlovy dne 25. října 2018.

(2) Tato změna pravidel nabývá platnosti dnem schválení Akademickým senátem Univerzity Karlovy.¹

(3) Tato změna pravidel nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2019.

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
předseda akademického senátu PF UK

prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.
děkan PF UK

doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.
předseda akademického senátu UK

¹ Akademický senát Univerzity Karlovy schválil tuto změnu pravidel dne 2018.