



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Děkan FF UK

Univerzity Karlova
Akademický senát
Mgr. Eliška Klimentová
tajemnice legislativní komise AS UK
Ovocný trh 560/5
116 36 Praha 1

Naše č. j.: 2019UKFF08958

Vaše č. j.: UKRUK/130341/2019-1

V Praze dne 7. 6. 2019

Věc: Připomínky k návrhům změn vnitřních předpisů Univerzity Karlovy

Vážená paní tajemnice,

na základě Vašeho dopisu ze dne 21. 5. 2019 čj. UKRUK/130341/2019-1 Vám zasílám připomínky k návrhům změn vnitřních předpisů Univerzity Karlovy, které předložil Akademickému senátu Univerzity Karlovy J. M. pan rektor.

Dílčí změna Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy

V případě tohoto předpisu si dovoluujeme předeslat, že bychom uvítali komplexnější novelizaci, která by po diskusi s fakultami zohlednila některé potíže při aplikaci předpisu v praxi.

K jednotlivým změnám:

- 1) Čl. 9 odst. 3 – V dokumentu navržené změny vypadlo oproti navrhovanému úplnému znění vypuštění věty „Předseda je členem komise.“
- 2) Čl. 9 odst. 6 – Uvítali bychom vytvoření vzorového čestného prohlášení, aby nemohlo docházet ke zbytečným sporům o jeho podobu se studenty.
- 3) Čl. 10 odst. 6 – a) Odstavec by bylo vhodné rozdělit do více odstavců, ztratil přehlednost. Nad rámec navržené změny upozorňujeme na skutečnost, že je v tomto odstavci uvedeno, že ISP schvaluje oborová rada a téma disertační práce schvaluje školitel, přičemž téma disertační práce je obvykle součástí ISP. Navíc dle čl. 2 odst. 2 písm. h. opatření rektora č. 19/2019 schvaluje změnu tématu disertační práce oborová rada na základě stanoviska školitele. b) Doporučujeme zdůraznit odpovědnost oborové rady za rychlost jednání v případě absence školitele, a to reformulací takto: „V případě, že školitel nemůže nadále vykonávat činnost školitele, rezignuje nebo je odvolán, navrhne oborová rada děkanovi bez zbytečného odkladu danému studentovi nového školitele a děkan jej neprodleně jmenuje.“ c) Změna



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Děkan FF UK

týkající se odpovědnosti za vypracování ISP a související sankce je vítána, nicméně bude nutné dořešit související otázky: Jak to bude s výplatou doktorandského stipendia? Jaké bude technické řešení v SIS (příznak)? d) Doporučujeme zvážit navázání předkládání ISP oborové radě na zápis do studia. e) V případě stanovisek vedoucích školících pracovišť je třeba vyřešit technickou stránku, tedy, zda se tak bude dít v rámci SIS, či nikoli. f) Navržené změny je třeba zkontrolovat z jazykového hlediska (místy chybné skloňování).

- 4) Čl. 12 odst. 1 – Zde není jasné, co se přesně změnou chce říci. Jedná se o snahu najít prostor pro úplné nezveřejnění práce či její části, nikoli jen odklad zveřejnění dle § 47b odst. 4 zákona o vysokých školách? Kdo to bude zkoumat a v jaké fázi? Bude docházet k „začernování“ části prací? A pokud ano, bude archivována práce ve dvou verzích (plné a „začerněné“)? A opět – kdo a v jaké fázi bude toto dělat? Bude to mít dopad i na veřejnost obhajoby (např. v případě utajovaných informací či obchodních tajemství)?

Dílčí změna Řádu rigorózního řízení Univerzity Karlovy

K navrženým změnám nemáme připomínky. Uvítali bychom nicméně vytvoření vzorového čestného prohlášení, aby nemohlo docházet ke zbytečným sporům o jeho podobu s uchazeči.

Dílčí změna Řádu celoživotního vzdělávání Univerzity Karlovy

K navrženým změnám nemáme připomínky. Uvítali bychom nicméně vytvoření vzorového čestného prohlášení, aby nemohlo docházet ke zbytečným sporům o jeho podobu s účastníky kurzů.

Dílčí změna Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem Univerzity Karlovy

K navrženým změnám nemáme připomínky, pouze se domníváme, že celý mechanismus není zcela technicky dořešen, zejména v otázce formátu odevzdávaných a kontrolovaných habilitačních prací (studentské závěrečné práce se odevzdávají v předepsaných formátech). Samostatným problémem je pak otázka prací, které již byly vydány tiskem a u nichž obvykle autor nemá finální elektronickou podobu práce k dispozici. Vyřešena také není otázka, jak má být nakládáno s elektronickou podobou práce, která již byla vydána, tedy zda bude uložena, či zda má být vymazána.

Řád výběrového řízení Univerzity Karlovy

- 1) Čl. 1 odst. 4 – Dovolujeme si upozornit, že dle § 77 odst. 3 ve spojení s § 70 odst. 1 zákona o vysokých školách by se i na místa mimořádných profesorů měl vztahovat tento vnitřní předpis.
- 2) Čl. 1 odst. 5 – Poznámku pod čarou je třeba aktualizovat o nový prováděcí zákon.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Děkan FF UK

- 3) Čl. 3 odst. 4 – Nedoporučujeme zmiňovat národnost coby kritérium vyváženosti komise ani v poznámce pod čarou.
- 4) Čl. 3 odst. 6 – Není jasné, jak bude vše probíhat v praxi. Má vypisovatel možnost posoudit? Neměl by výběrové řízení zrušit (nedodrží totiž podmínku, že celou komisi musí jmenovat do ukončení podávání přihlášek, pokud bude takového člena nahrazovat jiným)? A co když námitku absence nestrannosti vznesl uchazeč o zaměstnání v průběhu výběrového řízení?
- 5) Čl. 3 odst. 8 – Nepovažujeme za šťastné, že se v rámci vypisování pracovních míst má pracovat se mzdovými třídami. Určení mzdové třídy má následovat teprve po výběru uchazeče o zaměstnání při sestavování jeho náplně práce. Bohužel je toto dlouhodobý problém, na který již delší dobu upozorňujeme, kdy se míchají pojmy druh práce a mzdové zařazení, které by měly být jednoznačně odděleny.

Se srdečným pozdravem

doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.
děkan