



Rigorózní řád

Připomínka legislativně-technická: Předkládací zpráva a následná novela se neshodují ("Uchazeč je povinen spolu s rigorózní prací..." x "Student je povinen spolu s bakalářskou, diplomovou a disertační prací...").

Studijní a zkušební řád, čl. 10

Připomínka věcná k platnému i novelizovanému znění: **Namítám**: ISP je klíčový dokument doktorského studia. Jeho sestavení vyžaduje vědeckou odbornost a pedagogickou dovednost, tedy skutečnosti, které nastupující doktorand ještě nemůže mít a které má právě svým studiem získat. Není správné, aby sám sobě sestavoval ISP, byť "po dohodě se školitelem". Jeví se to, mutatis mutandis, stejně, jako kdyby měl pacient vyhledat lékaře s návrhem své vlastní diagnózy a terapie a po dohodě s ním ji sepsat. Doktorand má být do sestavení ISP dialogicky zapojen, ale iniciativu ve stanovení jeho věcné podoby i zodpovědnost za ni má mít ten, kdo k tomu nabyl způsobilost, to jest školitel, který tu musí své vědecké a pedagogické schopnosti uplatnit "na míru" konkrétnímu studentovi a studijnímu záměru (se znalostí obecného studijního plánu vytčeného akreditací). **Navrhuji** toto znění *celého* předmětného článku: "Studium doktorského studijního programu probíhá podle individuálního studijního plánu pod vedením školitele a zpravidla za účasti konzultanta. Školitele a konzultanta pro daného studenta na návrh oborové rady jmenuje a odvolává děkan. Školitel spolu se studentem sestavuje individuální studijní plán, jehož obsahem je zejména téma disertační práce a výčet studijních povinností, vědeckých, výzkumných nebo dalších tvůrčích povinností, plánovaných či doporučených zahraničních pobytů nebo jiných stáží anebo pedagogických aktivit. Student je povinen předložit takto sestavený individuální studijní plán prostřednictvím elektronického informačního systému školiteli; pokud tak neučiní v termínu stanoveném opatřením děkana, nesplnil požadavek stanovený tímto řádem a studium mu bude ukončeno. Školitel je povinen předložit individuální studijní plán oborové radě do dvou měsíců od začátku akademického roku, do něhož se uchazeč zapsal. Schválením oborovou radou se individuální studijní plán stává závazným."

Ve třetí větě je do ISP zařazeno i "téma disertační práce", jež bez toho zůstává na schváleném ISP nezávislé. V poslední větě jsou vypuštěna slova "pro studenta", protože ISP je závazný i pro školitele, příslušné pracoviště a OR.

Řád výběrového řízení

Připomínky věcné a formální (odesláno rektorovi dne 25. 5.):

1)

Čl. 2 odst. 4 má stanovit, že "Vypsání výběrového řízení musí být zveřejněno v českém a anglickém jazyce, v odůvodněných případech i v dalších jazycích", a čl. 5 (omylem číslovaný 7) tuto povinnost spojuje s portály euraxess atd., byť nikoli imperativně. **Namítám**, že v řadě případů by byla jazyková mutace samoučelná a administrativně zatěžující. Je-li hledán akademický pracovník pro výuku v SP uskutečňovaných v českém jazyce, nebude (až na

výjimky) vybírán mezi cizojazyčnými odborníky. **Navrhuj** tedy tuto nebo podobnou formulaci: "*Vypsání výběrového řízení musí být zveřejněno v českém jazyce, v odůvodněných případech i v jazyce anglickém a v dalších jazycích. Výběrová řízení jsou zveřejňována ve veřejné části ...*" (atd.). Případně lze mezi obě věty vložit tuto: "*Má-li akademický pracovník působit v cizojazyčném studijním programu, je zveřejnění výběrového řízení v anglickém jazyce povinné.*"

2)

Čl. 3 odst. 4 má stanovit, že "Při sestavování komise je vypisovatel povinen dbát na vysokou odbornou úroveň a morální bezúhonnost členů komise a v rámci možností také na vyváženost jejího složení", přičemž poznámka pod čarou specifikuje: "Zejména co do seniority, pohlaví, národnosti a odborného zaměření jejich členů." **Namítám**, že není jasné, co se v daných případech „vyvážeností“ míní: mladý+středněvěký+starý, muž+žena+nespecifikovaný gender, Čech+cizinec? A dále: jaký to má pro výběrové řízení věcný význam? **Navrhuj** tuto nebo podobnou formulaci: "*Při sestavování komise je vypisovatel povinen dbát na vysokou odbornou úroveň a morální bezúhonnost členů komise*", případně s dovětkem: "*a v rámci možností také na vyváženost jejího složení z hlediska odborného zaměření jejich členů.*"

3)

Čl. 3 odst. 6 má stanovit, že "Členem komise nemůže být osoba, u které lze pro její vztah k uchazeči pochybovat o její nestrannosti." První verze hovořila o "střetu zájmů", nyní se hovoří o "nestrannosti", a to s odkazem na "vztah k uchazeči". **Namítám**, že chybí-li kritéria pro posouzení nestrannosti a určení toho, kdo ji posuzuje, pak by toto ustanovení mohlo vést ke zpochybňování průběhu či výsledku výběrových řízení. Poukazují např. na to, jak komplikované může být posuzování nestrannosti soudce (viz Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 371/04 ze dne 31. 8. 2004), a kolik to působí procesních obtíží. Mutatis mutandis by to mohlo platit i zde. **Navrhuj** nalézt jasnější formulaci.

4)

Čl. 3 odst. 8 obsahuje *doporučení*. **Namítám**, že taková věc svou povahou nepatří do vnitřního předpisu, a **navrhuj** celý odstavec vypustit.

5)

Čl. 4 odst. 2 a 3 zakládá povinnost dvojkolového výběrového řízení. Mezi prvním a druhým kolem předpokládá interval, zpravidla max. 30 dní, a vyrozumění nepostoupivších uchazečů. Druhé kolo má smysl *pouze* s osobní účastí postoupivších, přestože čl. 3 uvádí "komise zpravidla pozve vybrané uchazeče k pohovoru" a současně že "pohovor *nemusí* být součástí výběrového řízení u pracovních pozic se sjednanou týdenní pracovní dobou do 16 hodin (včetně)". **Namítám**, že tato konstrukce není vždy nutná a že je zdlouhavá a administrativně i finančně náročná. Smysl má pouze tam, kde je větší množství uchazečů, což není vždy skutkem. Formulace čl. 3 je nejasná: jestliže pohovor nemusí být u daného taxativně uvedeného případu, v ostatních případech být musí, i když jen zpravidla? **Navrhuj** tuto nebo podobnou formulaci, jež by sloučila odst. 2 a 3 v jediný: "*Výběrové řízení má podobu hodnocení písemných podkladů uchazeče. Pokud vypisovatel rozhodl o tom, že bude výběrové řízení dvoukolové, rozhodne komise o postupu vybraných uchazečů do druhého kola. U výběrových řízení na vedoucí pracovní pozice musí být pohovor konán vždy. Komise informuje uchazeče, kteří nepostupují*"

do druhého kola bez zbytečného odkladu, zpravidla nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy provedla hodnocení podkladů." V odst. 6 navrhuji vypustit větu první jako nadbytečnou.

6)

Navrhuji jiný a upravený sled vět v čl. 5 odst. 1-3: *"Vypisovatel může rozhodnout o přijetí uchazeče, kterého komise hodnotila jako nejlepšího, nebo jiného vyhovujícího uchazeče, nebo o tom, že žádný uchazeč nebyl vybrán. Své odůvodněné rozhodnutí zveřejní bez zbytečného odkladu, zpravidla nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy ho o svých závěrech podle čl. 4 odst. 13 informovala komise, ve veřejné části internetových stránek podle čl. 2 odst. 4 věty první. V téže lhůtě oznámí vypisovatel každému uchazeči, zda jej na základě výběrového řízení přijímá, či nikoliv. Pokud o to uchazeč do dvou týdnů požádá, vypisovatel ho seznámí se silnými a slabými stránkami jeho účasti ve výběrovém řízení."*

prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.
děkan